



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-7914/2021-930/20
MD/7914/2021/930

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, rozhodnutím č. j. PK-DSH/7437/20 ze dne 02.12.2020 k žádosti Správy železnic, s. o., se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, zastoupené společností SAGASTA, s. r. o., se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, o vydání rozhodnutí o umístění stavby podané dne 02.07.2020 umístil stavbu označenou jako „**Modernizace tratí Plzeň – Domažlice – st. hranice SRN, 4. stavba, úsek Domažlice (mimo) – státní hranice SRN**“ na pozemcích v katastrálních územích

Babylon parc. č.: 148, 24/31, 24/32, 24/33, 24/5, 24/9, st. 445;

Brnířov parc. č.: 489/1;

Česká Kubice parc. č.: 1447/1, 1447/10, 1447/7, 1447/8, 1447/9, 1448/1, 1449/1, 1463, st. 175;

Dobříkov na Šumavě parc. č. 260;

Domažlice parc. č.: 2689/2, 2898/1, 2898/3, 2898/55, 3351/14, 3351/15, 3351/19, 3351/20, 3351/21, 3480/3, 5055/1;

Havlovice u Domažlic parc. č.: 528/6, 527/14, 528/1, 715/3, 758/5, st. 82;

Horní Folmava parc. č.: 201/11, 201/12, 201/2, 201/36, 222/2, 222/3, 222/6, 375/47, 527/2;

Kdyně parc. č.: 836/3, 841/2, 858/2;

Kout na Šumavě parc. č.: 2172/5, 3249, 3250/1, 3250/2, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3288, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3330, 3379/1;

Pasečnice parc. č.: 1457/1, 1461/2, 964/23;

Pocinovice: parc. č.: 3621/7, 6311, 6398, st. 244, 6227/1;

Prapořiště parc. č.: 1540, 1606, 1672, 1741, 1803, 1819, 1824;

Starec parc. č. 210/1;

Starý Spálenec parc. č.: 359/2, 371/64, 371/66, 371/73, 489/1, 489/2, 489/20, 489/5;

a stanovil podmínky pro umístění stavby.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání:

- **Alena Soukupová**, bytem Mikulova 1574/9, 149 00 Praha 4, dne 14.12.2020;
- **Babylon, z. s.**, se sídlem Babylon 27, 344 01 Babylon, IČ 26612437, dne 14.12.2020;
- **Mgr. Jelena Kudrnová**, bytem Babylon 69, 344 01 Domažlice, dne 17.12.2020;
- **Ing. Lukáš Jícha**, bytem Akátová 622, 330 03 Chrást, dne 16.12.2020 (blanketní, které řádně doplnil dne 01.04.2021);
- **obec Babylon**, se sídlem Babylon 27, 345 21 Babylon, IČ 00572551, dne 08.12.2020;
- **Radek Kudrna**, bytem Babylon 69, 344 01 Domažlice, dne 17.12.2020.

Ministerstvo dopravy, odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, jako správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31.12.2020, na základě podaných odvolání rozhodlo takto:

I. Podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) se **jako nepřipustné zamítá** odvolání spolku **Babylon, z. s.**, se sídlem Babylon 27, 344 01 Babylon, IČ 26612437.

II. Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **se** rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, č. j. PK-DSH/7437/20 ze dne 02.12.2020, **ruší a věc se mu vrací k novému projednání**.

Účastníkem řízení o nepřipustném odvolání podle § 27 odst. 1 správního řádu je **Babylon, z. s.**, Babylon 27, 344 01 Babylon.

Účastníky územního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

- **Správa železnic, s. o.**, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
- **město Domažlice**, Náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice
- **obec Česká Kubice**, Česká Kubice 82, 345 32 Česká Kubice
- **obec Kout na Šumavě**, Kout na Šumavě 1, 345 02 Kout na Šumavě
- **ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
- **Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o.**, Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň
- **České dráhy, a. s.**, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
- **Lesy České republiky, s. p.**, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
- **ČR - Státní pozemkový úřad**, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
- **Navijárna motorů HC & M, spol. s r. o.**, Cihlářská 165, 344 47 Domažlice
- **AGRIMA DRAŽENOV, a. s.**, Draženov 78, 344 01 Domažlice
- **ZKS AGRO ZAHOŘANY, s. r. o.**, Zahořany 110, 344 01 Zahořany
- **Primagra, a. s.**, Nádražní 310, 262 31 Milín
- **MANITEC trade, s. r. o.**, Kout na Šumavě 326, 345 02 Kout na Šumavě
- **Isidor Feigl**, nar. 25.06.1949, Jakobsruhle 2, 934 58 Eschlkam, Spolková republika Německo
- **Ing. Josef Mleziva**, nar. 29.06.1958, Starý Klíčov 151, 345 01 Mrákov
- **Jan Lašek**, nar. 03.01.1977, Kout na Šumavě 251, 345 02 Kout na Šumavě
- **CETIN, a. s.**, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- **ČD - Telematika a. s.**, Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha
- **Vodafone Czech Republic a. s.**, Náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha
- **ČEZ Distribuce, a. s.**, Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- **Povodí Vltavy, s. p.**, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha
- **Jiří Marian**, nar. 19.04.1954, U zastávky 263, 344 01 Domažlice
- **Mgr. Pavlína Martincová**, nar. 11.02.1977, Benešova 379, 344 01 Domažlice
- **Věra Medunová**, nar. 28.06.1948, U zastávky 275, 344 01 Domažlice
- **Bronislava Mollerová**, nar. 14.04.1954, U zastávky 496, 344 01 Domažlice
- **Milena Schwarzová**, nar. 03.06.1949, U zastávky 258, 344 01 Domažlice
- **Ing. Jitka Rubášová**, nar. 24.12.1975, Bezděkovské Předměstí 595, 344 01 Domažlice
- **DOMAKO, s. r. o.**, Masarykova 414, 344 01 Domažlice
- **ČD Cargo, a. s.**, Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha

- **Jan Svoboda**, nar. 05.11.1987, U zastávky 274, 344 01 Domažlice
- **Anežka Svobodová**, nar. 06.08.1950, U zastávky 274, 344 01 Domažlice
- **Jan Svoboda**, nar. 27.03.1951, U zastávky 274, 344 01 Domažlice
- **Věra Kameníková**, nar. 14.02.1974, Petrovická 258, 344 01 Domažlice
- **ČSOB Stavební spořitelna, a. s.**, Radlická 333/150, 150 00 Praha
- **Sylvie Lichtenbergová**, nar. 18.10.1979, Havlovice 16, 34401 Domažlice
- **František Červený**, nar. 24.11.1944, Luženičky 17, 344 01 Domažlice
- **Mgr. Ing. Ivana Čejková**, nar. 07.07.1967, Akátová 622, 330 03 Chrást
- **Ing. Václav Vízner**, nar. 31.03.1971, Kout na Šumavě 66, 345 02 Kout na Šumavě
- **Libor Šperl**, nar. 06.10.1975, Kout na Šumavě 339, 345 02 Kout na Šumavě
- **Jiří Váchal**, nar. 11.09.1970, Kout na Šumavě 341, 345 02 Kout na Šumavě
- **Ing. Rudolf Krejcar**, nar. 02.05.1944, Hálkova 968, 332 02 Starý Plzenec
- **Oldřich Planěk**, nar. 26.11.1955, Žeraviny 48, 696 63 Žeraviny
- **Jan Kříž**, nar. 11.09.1961, Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě
- **Anna Křížová**, nar. 14.05.1959, Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě
- **Ing. Jaroslav Vízner, CSc.**, nar. 13.03.1941, Ústecká 551/57, 184 00 Praha
- **MUDr. Vladimíra Víznerová**, nar. 09.10.1949, Ústecká 551/57, 184 00 Praha
- **Zdeňka Královcová**, nar. 26.04.1958, Milavče 71, 345 46 Milavče
- **Jan Královec**, nar. 02.06.1954, Milavče 71, 345 46 Milavče
- **Karel Perzl**, nar. 19.12.1954, Česká Kubice 16, 345 32 Česká Kubice
- **Marie Poprocká**, nar. 27.02.1952, Česká Kubice 51, 345 32 Česká Kubice

Odůvodnění:

Správa železnic, s. o., se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, IČ 70994234, (dále jen „**Správa železnic**“ nebo „**žadatelka**“) zastoupená společností SAGASTA, s. r. o., se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, IČ 04598555, podala dne 02.07.2020 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „**Modernizace tratí Plzeň – Domažlice – st. hranice SRN, 4. stavba, úsek Domažlice (mimo) – státní hranice SRN**“ (dále též „**modernizace, 4. stavba**“, popř. pouze „**stavba**“, bude-li kontext jasný)

Po proběhlém územním řízení krajský úřad rozhodnutím č. j. PK-DSH/7437/20 ze dne 02.12.2020 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“ nebo „**územní rozhodnutí**“) podle § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**stavební zákon**“) schválil záměr modernizace, 4. stavby na pozemcích v k. ú. uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí ministerstva a v rozsahu provozních souborů a stavebních objektů podrobně popsanych v napadeném rozhodnutí a dále stanovil podmínky pro umístění této stavby (obsah územního rozhodnutí je účastníkům řízení znám, proto ministerstvo upouští od podrobné citace).

Proti územnímu rozhodnutí podali odvolání:

- **Alena Soukupová**, bytem Mikulova 1574/9, 149 00 Praha 4, dne 14.12.2020;
- **Babylon, z. s.**, se sídlem Babylon 27, 344 01 Babylon, IČ 26612437, (dále jen „**spolek Babylon**“) dne 14.12.2020;
- **Mgr. Jelena Kudrnová**, bytem Babylon 69, 344 01 Domažlice, dne 17.12.2020;
- **Ing. Lukáš Jícha**, bytem Akátová 622, 330 03 Chrást, dne 16.12.2020, jehož vady řádně odstranil dne 01.04.2021;
- **obec Babylon**, se sídlem Babylon 27, 345 21 Babylon, IČ 00572551, dne 08.12.2020;
- **Radek Kudrna**, bytem Babylon 69, 344 01 Domažlice, dne 17.12.2020.

Obsah podaných odvolání (v odvoláních se strukturovanými okruhy odvolacích námitek do číslovaných bodů ministerstvo zachovalo označení použité odvolateli):

Alena Soukupová:

Krajský úřad bagatelizoval připomínky, a to včetně těch uplatněných ostatními účastníky řízení.

1) Oprávněné úřední osoby krajského úřadu na místě nebyly, tudíž krajský úřad nepochopil připomínku. Trať č. 180 je od letošního roku zařazena do nákladního koridoru RFC 9, což jak název napovídá, znamená do budoucna preferenci nákladní dopravy. V důsledku elektrifikace trati dojde k jejímu zatráhnutí pro nákladní dopravce, kteří na ni v současnosti nemohou, a proto není plně využívána. Názor krajského úřadu, že použitím elektrických hracích vozidel dojde ke snížení hluku, je lživý, největší hluk vydávají vagony a závisí na délce vlakové soupravy, nikoliv na typu lokomotivy. Vlak délky 750 m vezoucí dřevo, uhlí nebo automobily projíždí několik minut a nelze slyšet vlastního slova. Při žádném z hlukových měření nebyl změřen hluk z většího nákladního vlaku. Odvolatelka namítá, že u její nemovitosti neproběhlo měření vůbec. Poslední informace dokonce hovoří o plánované hlukové zátěži zhruba 50 nákladních vlaků za den a k tomu regionální a rychlé osobní vlaky.

2) Ke znečištění vodního zdroje dojde zcela jistě, jen si to Správa železnic ani krajský úřad nedovedou představit, popř. je jim to jedno.

3) Odvolatelce není znám význam zkratky TSI použitý krajským úřadem ve výroku napadeného rozhodnutí. Krajský úřad patrně zkopíroval text dodaný Správou železnic. Napadené rozhodnutí je takto nesrozumitelné.

4) Silnice šířky 3 m vedle odvolatelčiny nemovitosti není stavěná na průjezd těžké techniky.

5) Krajskému úřadu vytýká, že u takto důležité stavby neprovedl místní šetření ani veřejné projednání. Oprávněné úřední osoby krajského úřadu na místě nebyly a místo neznají, a přesto vydal rozhodnutí jednoduchým zkopírováním textu, který mu připravil investor stavby, jehož jediným zájmem je stavbu co nejrychleji prosadit a vyčerpat na ni dotace z EU.

6) Odvolatelky se nanejvýš dotýká umístění 30metrového stožáru BTS ve vzdálenosti 8 m od jejího domu. Nesouhlasí s tvrzením krajského úřadu, že stožár nenaruší vzhled a krajinný ráz. Dle jejího názoru naruší celkovou estetiku prostředí a v případě pádu může ohrozit její majetek nebo zdraví osoby vyskytující se na jejím pozemku. Společně s ostatními popsány necitlivými zásahy sníží na nulu hodnotu její nemovitosti. Vůbec není bráno na zřetel záření, které bude tento vysílač vyzařovat.

spolek Babylon:

Vzhledem k zamítnutí odvolání jako nepřipustného, což je skutečnost bránící věcnému odvolacímu přezkumu, ministerstvo pro úspornost neshrnuje obsah odvolání (obsahově však nešlo o jiné námitky než ostatních odvolatelů).

Mgr. Jelena Kudrnová:

Krajský úřad bagatelizoval připomínky, a to včetně těch uplatněných ostatními účastníky řízení, a rozhodl o umístění takto velké stavby bez jakéhokoliv projednání, aniž by se na místo stavby přijeli podívat. Krajský úřad nepochopil závažné vady stavby. Vady neodstraněné v projektu se obvykle v průběhu výstavby neřeší.

1) Shodné s námitkou č. 1 Aleny Soukupové (evropský nákladní koridor RFC 9, zvýšení provozu, hluk). Pouze místo 50 nákladních vlacích za den hovoří o 29 párech nákladních vlaků za den. Dále považuje za nepochopitelné, že u jejích nemovitostí, i přesto, že dle jejího názoru obsahují „chráněné prostory (trvale obydlené byty)“ nejsou projektována žádná protihluková opatření. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) v posuzování EIA (přesněji ve zjišťovacím řízení, pozn. ministerstva) ani krajský úřad neřeší připomínky, Správa železnic projekt nedoplnila.

2) Ke znečištění vodních zdrojů dojde zcela jistě, jen si to Správa železnic ani krajský úřad nedovedou představit, popř. je jim to jedno. Železniční svršek i spodek byl v minulosti podroben rozboru kontaminace, byly zde zjištěny herbicidy používané při postřiku trati, dehet z pražců a ropné látky z maziv. Je navržen trativod, který tyto látky svede do jezírka v lomu, kde žijí čolci, a do studny u domu č. p. 69. Krajský úřad, „posuzovatelům pro EIA“ ani Správě železnic toto nevadí. Druhý vodní zdroj při náhonu Teplé Bystřice, zásobující domy č. p. 71 a 72 bude zavalen kalem při bourání kamenných propustků a při jejich náhradě betonovými. Projekt neřeší prevenci, náhradu škod ani náhradní zásobování pitnou vodou.

3) Krajský úřad argumentuje, že rozhlasové zařízení i na vesnické vlakové zastávce musí být navrženo dle platných norem a TSI. Neuvádí dle jakých norem a co znamená zkratka TSI. Odvolatelka argumentuje základními lidskými právy a ochranou sousedských práv dle občanského práva, které stojí nad technickými normami. Není možné sousedy obtěžovat zvýšeným hlukem z nesmyslně umístěného rozhlasu a světlem z nevhodně umístěných stožárů osvětlení nástupiště v noci na zastávce, kde žádné noční osobní spoje nejezdí.

4) Silnice šířky 3 m vedle odvolatelčiny nemovitosti není stavěná na průjezd těžké techniky.

5) Oprávněné úřední osoby krajského úřadu na místě nebyly a místo neznají, a přesto krajský úřad vydal rozhodnutí jednoduchým zkopírováním textu, který mu připravil investor stavby, jehož jediným zájmem je stavbu co nejrychleji prosadit a vyčerpat na ni dotace z EU.

6) Stavbu stožáru BTS v místě vlakové zastávky Babylon nelze absolutně připustit. Bez odstranění vad projektu, nového posouzení vlivů na životní prostředí a jeho veřejného projednání není možné rozhodnout.

Ing. Lukáš Jícha:

1) Krajský úřad v podstatě vůbec nevypořádal odvolatelovy připomínky, pouze odkázal na další stupeň přípravy (stavební povolení). Krajský úřad nereagoval ani na připomínky k chybně stanovenému okruhu účastníků řízení a opomenutí pozemků, na které bude mít stavba vliv.

2) Krajský úřad vadně stanovil stavbou dotčené pozemky. Pochybnost ve stanovení účastníků řízení dokázalo i „stažení“ žádosti, aby došlo k redukci počtu účastníků řízení.

3) Odvolatel nedal souhlas se stavbou, proto nemůže dojít k úpravě stávajícího ochranného pásma. Dle odvolatele má sice Správa železnic právo provozovat železnici, ale není možné provést takto zásadní změnu ochranného a bezpečnostního pásma bez jeho souhlasu nebo případného vyvlastnění.

4) Na Starém Spálenci a v části Horní Folmavy probíhají komplexní pozemkové úpravy. Do jejich skončení nelze vydat územní rozhodnutí. Budoucí vlastníci pozemků, kteří pozemky dosud nevlastní, by nemohli uplatňovat připomínky a nyní mají možnost se vyjadřovat vlastníci pozemků, kteří je pak už nebudou vlastnit.

5) Ve Starém Spálenci, Horní Folmavě a České Kubici stát nebyl schopen provést digitalizaci katastru nemovitostí, proto není možné zjistit, které pozemky a jak budou zasaženy ochrannými a bezpečnostními pásmy. Z tohoto důvodu nelze vydat územní rozhodnutí.

6) Krajský úřad nedostatečně kvalifikoval míru zasažení jednotlivých pozemků (především odvolatelových).

7) V dokumentaci ani v napadeném rozhodnutí není vyčísleno, kde a kolik bude kompenzace ze strany státu, pokud dojde k povolení stavby. Stavba povede k rapidnímu nárůstu nákladní dopravy, která emituje vysoké množství zvuků různých frekvencí, které jsou rušivé, což povede ke snížení atraktivity a hodnoty odvolatelových pozemků, především nově nabývaných jako např. parc. č. 220/42 a 220/33 v k. ú. Starý Spálenec (protější svah), a ke znevýhodnění a ztrátě konkurenceschopnosti. Odvolatel proto požaduje před vydáním územního rozhodnutí kompenzaci na základě čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

8) Stavba je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje, ve znění aktualizací č. 1, 2 a 4, (dále jen „**ZÚR Plzeňského kraje**“) v nichž „je jednoznačně trasa vedená tunelem“. Stávající trasa je klikatá a nevhodná do budoucna k jakémukoli většímu objemu přepravy. Není zřejmé, proč si žadatelka vybrala zrovna tuto „zcela špatnou trasu“, která neodpovídá územně plánovací dokumentaci. Odvolatel se domáhá přepracování do podoby odpovídající ZÚR Plzeňského kraje. Odvolatel počítal s tím, že železnice povede tunelem, nikoliv ve stávající trase, vybudované v době rychlosti vlaků srovnatelné s koňským povozem, nikoliv pro dnes žádoucí rychlosti 130 km . h⁻¹.

9) Nebyla řešena kompenzace za způsobené újmy. Odvolatel požaduje před vydáním územního rozhodnutí vyřešit kompenzace na základě znaleckých posudků na změnu cen

nemovitostí v důsledku výstavby a s ní spojené vyšší prašnosti, hluku, poškození krajinného rázu apod.

10) Není řešeno překládání elektrických kabelů, protože „*si to pak bude řešit ČEZ*“. Odvolatel požaduje řešení najednou.

Není zdůvodněna potřeba pro obyvatelstvo; chybí cost-benefit analýza pro české občany. Není patřičně transparentní rozhodovací proces, který vedl k výběru řešení a k rozhodnutí realizovat záměr. Nebyla zapojena veřejnost a vlastníci pozemků; znění oznámení má občany odradit od uplatnění připomínek. O takto zásadních věcech je nutné v každé obci po trase místní referendum. Lidé v okolí elektřinu mají, tudíž není třeba nic zdvojit. Dojde ke zvýšení expozice EMF a EMP (v tomto kontextu patrně myšleno elektromagnetické pole, pozn. ministerstva), tudíž je nutné důkladně prošetřit vlivy na zdraví. Nelze používat tři roky staré posouzení vlivů na životní prostředí („*situace se naprosto změnila, jak energeticky, tak i reálně na zemi*“). Není popsána skladba kabelů a riziko. Odvolatel požaduje rentgenové snímky a statické posouzení stávajících sloupů (svárů a spár), které jsou většinou prorezné a zanedbané. Odvolatel toto vnímá jako ohrožení svého zdraví, jakož i zdraví osob, které se budou rekreovat na jeho pozemku. Nesouhlasí s „*proradným vedením*“ a zvýšením ionizujícího a neionizujícího záření. Zdvojení bude mít vliv na faunu a flóru, které požaduje prozkoumat. Požaduje speciální výkresy v třinácti měřítkách od 1 : 20 do 1 : 20000. Záměr má za proradný s cílem devastovat pozemky kvůli vyvážení elektřiny do Německa. Odvolatel požaduje analýzu šíření záření na jeho pozemku a vlivů na mozek, když se zdvojnásobí elektromagnetické pole (odvolatel hovoří o „*brutálním vysokém napětí*“, vzápětí však opět o železnici sloužící nákladní dopravě). Elektromagnetické pole povede ke znemožnění rekreace, pastvy hospodářských zvířat, ovlivní strukturu ornice. Odvolatel požaduje akustickou studii „*bzučení*“ drátů a záření; dále zajištění bezpečnosti, že „*proradné dráty*“ nespádnou. Nesouhlasí s vjezdem techniky za účelem výstavby, neboť pozemky zničí a učiní je neužitelnými – požaduje náhradní. Osoby přítomné na stavbě si nepřeje kvůli zamoření koronavirem, proto se domáhá implementace ochrany proti koronaviru do dokumentace. Dojde ke zvýšení kriminality, kabely budou atraktivnější pro zloděje.

Odvolatel napadá doručování veřejnou vyhláškou, „*aby o tom nikdo hned nevěděl a nemohl tomu nijak bránit.*“, včetně způsobu označení účastníků řízení. Jde o taktiku, jak nechat projít významné projekty bez povšimnutí občanů. Ve veřejném zájmu je, aby o záměru vědělo co nejvíce osob. O malých projektech jsou všichni informováni přímo, ačkoliv „*jde často o úplné prkotiny*“, kdežto u tohoto „*megaprojektu, který může kdykoli explodovat, shořet a zabít milion lidí*“ nikoliv.

Odvolatel namítá, že alfa a beta částice a ostatní záření z kosmu nyní nepůjde v okolí záměru zachytit; v bezpečnostním pásmu nepůjde vybudovat zařízení k měření. Podobně se obává ovlivnění magnetotelurických rojů v zemské kůře (požaduje analýzu vlivů ve vzdálenosti 5 km). V té souvislosti zmiňuje, že by mohl investovat do pozemku za účelem měření různých záření a vln, území však bude nepoužitelné, i pro vědce „*z oblasti magnetotelurických rojů*“ (odvolatel tvrdí, že jej v jiné lokalitě oslovili němečtí vědci se žádostí o souhlas s umístěním měřicího zařízení na magnetotelurické roje „*a byli ochotni za to královsky zaplatit*“).

Žadatelka také nezkoumala vodní poměry a dopad výstavby na potenciál pro vyvrtání studny. V důsledku záměru nebude možná postavit stavby, které by jinak šlo, aniž by byly v územním plánu – například zemědělské stavby, informační a ekologická centra, seníky atd. To vše snižuje cenu pozemku. Odvolatel požaduje také vytvoření modelu vlivu na výhled, který jak se domnívá, bude v této malebné krajině silně ovlivněn a zničen. Rovněž požaduje analýzy zastínění vedením a zastínění při výstavbě, emisí a imisí, ovlivnění jakékoliv potenciální plodiny, kterou by šlo pěstovat, analýzu ceny pozemků 20 let zpět a do budoucna, zpracování větrné mapy a modelu proudění vzduchu kvůli ovlivnění výnosů a analýzu vlivu na šíření různých typů signálů (mobilní síť atd.).

Dokumentace neřeší dopady výstavby na pozemky, které jsou dle odvolatelova názoru ve velmi lukrativní lokalitě a mohly by být s velkou pravděpodobností zahrnuty do změn územního plánu. Také zmiňuje zhoršení přístupu na pozemky, což negativně ovlivní cenu (hovoří však o hrázi, která pokud se napustí, pozemek bude hůře přístupný). Odvolatel se obává ztráty možnosti oplotit pozemek, neboť bude v ochranném nebo bezpečnostním pásmu vedení; totéž platí pro zalesnění. Domáhá se posouzení vlivu výběru lokality pro nové vysílače 5G sítě, nechce při výstavbě stroje

starší roku 2016 z aféry dieseltgate. Postrádá identifikaci příchozích druhů, které přitáhnou s výstavbou železnice, což ovlivní cenu jeho pozemků. Nebylo provedeno radonové a radioaktivní měření pro zhodnocení dopadů na pozemek a nezávadnost plodin. Nebyla provedena analýza vlivů na výkon myslivosti – k vedení zvěř nepřijde, myslivci nebudou chtít platit nájem.

Odvolatel s odkazem na své VŠ vzdělání zaměřené na projektové řízení a systémové inženýrství pokládá dokumentaci za nekvalitní, neboť neobsahuje výstupy dle literatury o projektovém řízení. Dokumentace neobsahuje informace, dokumenty, e-mailové zprávy, pokyny, instrukce, příkazy, rozpočet a krizové scénáře/plány (odvolatel zmiňuje při sebemenší chybě stovky, ne-li tisíce mrtvých a zraněných lidí, miliony ve škodách, o blackoutu celé ČR).

Odvolatel spatřuje jako riziko způsobené železnicí živelní pohromy. Jmenuje vypuštění „baterky“, která by mohla zamořit pozemek a plodiny, přičemž Správa železnic by se mohla vymlouvat na neznámého pachatele. Odvolatel odkazuje na přílohy č. 1 a 2 podání s příklady krizového plánu a krizového scénáře. V souvislosti se záměrem užívá obraty „*totální masakr*“, „*absolutní destrukci obyvatelstva a krajiny*“ a že „*to bude vybuchovat jako bomba*“. Elektromagnetické pole pokládá za přímo působící na lidské zdraví, odkazuje na častější onemocnění leukémií u dětí, které bydlí v bezprostřední blízkosti vedení vysokého napětí (dle článku v British Medical Journal zveřejněném před dvěma dny – patrně před datováním odvolání, pozn. ministerstva). Má proto obavy i o hospodářský dobytek. Variantu nulovou – nestavět železnice – považuje za nejjistější a nejbezpečnější. Vzápětí však opět hovoří o velmi vysokém napětí (VVN), které má vliv až do 2 km, přičemž poukazuje na to, že sedmkrát nižší napětí neznamená sedmkrát nižší rizika. Dopady považuje za takové, že přesahuje v současnosti stanovené účastníky řízení, u kterých předpokládá pouze „*sousedící pozemky se záměrem*“. Odvolatel následně konstatuje, že žadatelka chce na jeho pozemku „*proradné stožáry zatížit dvojnásobnou vahou*“, kterou se vytlačí spodní voda nahoru a bude zaplavovat pozemek. Požaduje, „*aby se přišel vyjádřit místní kněz*“ a „*teolog od adventistů 7. dne*“, kteří se bojí záření, což poslouží k „*vyhodnocení atraktivity mého pozemku k uctívání boha*“. Dle odvolatele je nutné provést analýzu dopadů na turisty chodící kolem jeho pozemku, kteří zvyšují „*komerční potenciál*“ pozemku. V dokumentaci není popsán způsob zabezpečení strojů používaných při výstavbě – je častým jevem, že se na ně v noci svítí; odvolatel požaduje tmou, kdyby šel na pozemek v noci stanovat.

Dle odvolatele není projektant schopen objasnit, „*proč jsou některé kolmé čáry na železnice modré a některé červené*“, proč jsou některá čísla modrá a některá červená; popisuje i další nejasné barevné kombinace. Proto výkresy C.14 a podobné požaduje přepracovat a přidat popisky (dále hovoří o výkresech ET 19 841 a 3 ET 19 837). Požaduje přesnější popis organizace výstavby a zjištění poklesu zájmu o rapování, natáčení videoklipů a filmů na jeho pozemku. Pro každý stožár požaduje hlukovou studii. Záměr nebyl posuzován s kumulativními vlivy, „*které se generují tím, že železnice u mého pozemku je více. Je tam mnoho metrů drátů jiných VVN.*“ Odvolatel se domáhá řešení problematiky atraktivity pozemku pro hluchoněmé a neslyšící, jelikož pozemek je využitelný k výuce kurzů znakového jazyka a k pořádání setkání neslyšících.

Odvolatel požaduje vyhodnotit účinky elektromagnetického pole na člověka – zahřívání tkáně a působení proudů indukovaných v těle (pro traktoristy a rekreující se osoby). Dle odvolatele se nelze spokojit se zmanipulovaným tvrzením, které nezohledňuje synergické efekty zdvojení železnice. Vlivy na zvířata jsou už při napětí 30 kV, „*při každém pokusu se napít nebo najíst, tak přeskochí statická elektrina*“, nemůžou se najíst a napít a zahynou. Efekty „*drátů*“ na zemědělství budou značné, při zdvojení železnice se zmnožují. Odvolatel opět vyjmenovává negativní efekty a doufá, že osoby spojené s investorem se budou rekreovat na jeho pozemku, u nějž bude „*dunivý efekt*“ mnoha set tun nákladních vlaků. Jako atopik nechce být vystaven multiplikovaným negativním vlivům, stejně jako jeho zaměstnanci na farmě.

Dle odvolatelova názoru je „*těch negativních vlivů a potenciálních hrozeb strašně mnoho*“, proto je požaduje prošetřit nezávislými odborníky. Žadatelka se může rozhodnout, že bude znovu zdvojit a to opakovat. Odvolatel dále „*slyšel v konzumu, že to může taky usmažit mozek*“, což požaduje potvrdit nebo vyvrátit. Také kritizuje podání žádosti v době karantény a největšího omezení svobod občanů. Kdyby ČR postupovala jako např. Taiwan, mohl by normálně využít svých práv

a čerpat informace o stavbě. Své připomínky označuje za velmi zkrácené a podané předčasně, a pokud to okolnosti dovolí, podá další.

obec Babylon:

Krajský úřad vypořádal jednotlivé námitky uplatněné dne 17.08.2020 nedostatečně a v rozporu se zákonem. Krajský úřad měl nařídit veřejné projednání, a to vzhledem k počtu připomínek a rozsahu stavby.

a) Vypořádání námítky k umístění stožáru BTS o výšce 30 m pouhou jednou větou, že nedojde k významnému narušení krajinného rázu, je založeno na subjektivním hodnocení. Zásadním podkladem pro vydání rozhodnutí o zásahu do krajinného rázu měl být znalecký posudek.

b) Podle § 88 stavebního zákona musí stavební úřad přerušit územní řízení v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat. U stavby takového rozsahu je jisté, že nemůže být zrealizována bez příslušných staveb a zařízení, už jen z důvodu demolice stávajících objektů, budování meziskládek atd. V dokumentaci se předpokládá využití sítě veřejných komunikací, proto je nutné, aby byly předem uzavřeny smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury.

c) Tvrzení, že nebudou ohroženy vodní zdroje, není dostatečně vypořádáno, Nebyly správně identifikovány všechny stavbou dotčené vodní zdroje. Na společné schůzce se Správou železnic dne 24.11.2020 bylo odvolateli oznámeno, že na základě závěrů zjišťovacího řízení probíhá v lokalitě místní šetření ke zdrojům podzemních a povrchových vod (identifikace zdroje, polohy, hloubky vody, využívání, uživatel). Dále má být v rámci místního šetření provedena identifikace a popis odběrů povrchové vody z náhonu Teplá Bystřice. Do ukončení tohoto řízení nelze vyloučit ohrožení vodních zdrojů.

d) Většina kamenných objektů, které mají být nahrazeny betonovými, jsou označovány na hranici životností. Uváděný stavebně technický průzkum považuje za nedostatečný. Tyto kamenné stavby dříve prošly rekonstrukcí a jsou bez viditelných závad. Jedná se o historicky a architektonicky cenné objekty, proto je nutné posoudit jejich stav znaleckým posudkem.

e) Nebyla provedena aktualizace hlukové studie, na jejímž základě by byl stanoven rozsah protihlukových opatření. Tudíž není znám vliv na krajinný ráz letoviska. Umístění protihlukových opatření by mělo být vyřešeno před vydáním tohoto rozhodnutí. Vzhledem k odvolatelčinu dlouhodobému úsilí o statut vzdušných lázní považuje odvolatelka prosazení vedení trati č. 180 dále od obce v zářezu, nebo tunelu v dostatečné vzdálenosti od obytné a rekreační zástavby v obci a od lokality Babylonský lom. Modernizace, 4. stavba nepřinese zvýšení bezpečnosti, protože neklesne počet rizikových míst (železniční přejezdy). Vedení tratě ve stávající trase s mírnými změnami poloměrů oblouků se zachováním jednokolejnosti nepovede k podstatnému navýšení traťové rychlosti a dopravní propustnosti. Dojde-li ke zdvoukolejnění navazujících úseků, vznikne tzv. „hrdlo“ překážející plynulosti drážní dopravy.

Radek Kudrna:

Krajský úřad bagatelizoval připomínky, a to včetně těch uplatněných ostatními účastníky řízení, a rozhodl o umístění takto velké stavby bez jakéhokoliv projednání, aniž by se na místo stavby přijeli podívat. Krajský úřad nepochopil závažné vady stavby. Vady neodstraněné v projektu se obvykle v průběhu výstavby neřeší.

1) Shodné s námitkou č. 1 Aleny Soukupové (evropský nákladní koridor RFC 9, zvýšení provozu, hluk). Dále namítá, že u jeho nemovitosti nebyl při žádném z hlukových měření v okolí změřen hluk z většího nákladního vlaku (poslední měření bylo provedeno dne 25.11.2020 od 20. hodiny po dobu 24 hodin společností Ecological Consulting, a.s. Odvolatel považuje za nepochopitelné, že u jeho nemovitostí sloužících k trvalému bydlení, nejsou navržena žádná protihluková opatření. MŽP v posuzování EIA (přesněji ve zjišťovacím řízení, pozn. ministerstva) ani krajský úřad neřeší připomínky, Správa železnic projekt nedoplnila.

2) Ke znečištění vodních zdrojů dojde zcela jistě, jen si to Správa železnic ani krajský úřad nedovedou představit, popř. je jim to jedno. Železniční svršek i spodek byl v minulosti podroben rozboru kontaminace, byly zde zjištěny herbicidy používané při postřiku trati, dehet z pražců a ropné látky z maziv. Je navržen trativod, který tyto látky svede do jezírka v lomu, kde žijí čolci, a do odvolatelovy studny. Krajskému úřadu, „posuzovateli pro EIA“ ani Správě železnic toto nevádí. Druhý vodní zdroj při náhonu Teplé Bystřice, zásobující domy č. p. 71 a 72 bude zavalen kalem při bourání kamenných propustků a při jejich náhradě betonovými. Projekt neřeší prevenci, náhradu škod ani náhradní zásobování pitnou vodou.

3) Se stavbou 30 m vysokého stožáru BTS nesouhlasí v obci nikdo. Dle odvolatelova názoru jsou možná i jiná řešení a jde o estetickou „zvrhlost“. Krajský úřad, jehož oprávněné úřední osoby na místě nebyly, není schopen posoudit ovlivnění vzhledu lokality a je nemyslitelné, aby rozhodoval proti nesouhlasu celé obce Babylon. Demolice původní roubené zastávky a její náhrada „podivnou dřevěnou chýší“ v těsné blízkosti prvorepublikových domů, navíc v rekreačním letovisku je také nesmyslná. Zastávka by měla architektonicky ladit s okolními stavbami. Odvolateli není znám význam zkratky TSI použitý krajským úřadem ve výroku napadeného rozhodnutí. Krajský úřad patrně zkopíroval text dodaný Správou železnic. Napadené rozhodnutí je takto nesrozumitelné.

4) Silnice šířky 3 m vedle odvolatelovy nemovitosti není stavěná na průjezd těžké techniky.

5) Oprávněné úřední osoby krajského úřadu na místě nebyly a místo neznají, a přesto krajský úřad vydal rozhodnutí jednoduchým zkopírováním textu, který mu připravil investor stavby, jehož jediným zájmem je stavbu co nejrychleji prosadit a vyčerpat na ni dotace z EU.

Dle odvolatelova názoru nemá modernizace, 4. stavba žádný přínos bez dokončení modernizace 3. úseku Stod-Domažlice; smysl má jen plně dvoukolejná varianta v nové stopě, dle územních plánů obcí a ZÚR Plzeňského kraje. Bez odstranění vad projektu, nového posouzení vlivů na životní prostředí a jeho veřejného projednání není možné rozhodnout.

Všichni odvolatelé navrhli, aby ministerstvo zrušilo napadené rozhodnutí a řízení zastavilo.

Krajský úřad písemností č. j. PK-DSH/1013/21 ze dne 02.02.2021 vyrozuměl účastníky řízení o podaných odvoláních a vyzval je, aby k nim vyjádřili ve lhůtě do 01.03.2021. Na vědomí ji zaslal též dotčeným orgánům.

K odvoláním se vyjádřili: **Správa železnic** podáním učiněným dne 09.02.2021, **spolek Babylon** podáním učiněným dne 25.02.2021, **Antonín Sichrovský** podáním učiněným dne 18.02.2021, **Jack Anthony Noonan** podáním učiněným dne 23.02.2021, **Mária Jüngling a Petr Jüngling** společným podáním učiněným dne 24.02.2021, **obec Česká Kubice** podáním učiněným dne 17.02.2021, **Dana Dufková** podáním učiněným dne 01.03.2021, **obec Babylon** podáním učiněným dne 10.02.2021 a **TJ Sokol Babylon, z. s.**, podáním učiněným dne 01.03.2021.

Obsah vyjádření k odvoláním:

Správa železnic:

Obsah odvolacích námitek je víceméně totožný s námitkami uplatněnými v řízení v prvním stupni, s nimiž se krajský úřad náležitě a v souladu se zákonem vypořádal v napadeném rozhodnutí. Modernizace, 4. stavba je projektově připravována v souladu s PÚR ČR, ZÚR Plzeňského kraje a územními plány dotčených obcí, včetně územního plánu obce Babylon. Napadené rozhodnutí považuje za věcně i právně správné. Správa železnic dále uvedla, že v rámci inženýrské činnosti pro další stupeň dokumentace bude dále jednat se všemi dotčenými orgány a vlastníky stavbou dotčených nemovitostí.

spolek Babylon:

Vzhledem k zamítnutí odvolání jako nepřípustného ministerstvo pro úspornost neshrnuje obsah vyjádření, resp. doplnění odvolání (obsahově podobné námitky beztak uplatnili jiní účastníci řízení – záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí, smysluplnost dvoukolejně trati v jiné stopě, veřejnost procesu, hluk).

Antonín Sichrovský, Jack Anthony Noonan; Mária Jüngling a Petr Jüngling:

Antonín Sichrovský uvedl, že vlastní rekreační domek „e. č. 139“ (správně parc. č. st. 139 – pozn. ministerstva) v obci Babylon cca 40 m od trati, Jack Anthony Noonan, že vlastní dům č. p. 33 ve vzdálenosti cca 30 m od trati, Mária Jüngling a Petr Jüngling uvedli, že vlastní dům č. p. 49 cca 15 m od trati. Vzhledem k zařazení trati do nákladního koridoru RFC 9 a budoucího navýšení přepravní kapacity má jednání Správy železnic za naprosto bezohledné vůči obyvatelům obce Babylon, která je vyhlášeným letoviskem a rekreační oblastí. Modernizaci, 4. stavbu v původní nevhodné stopě považuje za nesmyslnou ve srovnání s umístěním dle ZÚR Plzeňského kraje a územních plánů obcí. Projektant je dle jeho názoru tak drzý, že ani nenavrhne adekvátní protihluková opatření, zničí vodní náhon, který by měl být chráněn jako technická a kulturní památka, krásné kamenné mosty nahradí betonovými a navrhne demolici prvorepublikové zastávky, která byla opravena před dvěma roky, za náhradu nevzhledným přístřeškem. Podatel vidí více škodlivosti než přínosů, a proto podporuje obec Babylon a ostatní odvolatele.

Mária Jüngling a Petr Jüngling ještě dodali, že se k záměru vyjádřili „v procesu posouzení vlivu na životní prostředí EIA, kde nedošlo k veřejnému projednání a ani konečnému posouzení, a to i přes upozornění účastníků řízení na vážné chyby projektu.“ Konstatovali, že k veřejnému projednání nedošlo ani v územním řízení. Záměr považují za nevhodně navržený, proto se připojují k obci Babylon a ostatním odvolatelům.

Obec Česká Kubice:

V současné době je naprojektován úsek trati Plzeň–Stod (dvoukolejný, rychlost 200 km . h⁻¹). Úsek tratě mezi Stod–Domažlice se teprve připravuje a není ještě jasná jeho podoba. Nejsou jasné ani informace o řešení úseku na území SRN. Obec proto pokládá za překvapující, že se Správa železnic rozhodla pro modernizaci, 4. stavbu, která je především jednokolejná bez podstatného navýšení traťové rychlosti a dopravní propustnosti. Zcela jistě se navýší kapacita průjezdu, a tím i hladina hluku, jejíž odstranění nebude mít v budoucnu řešení. Záměr nerespektuje strategický plán obce – zejména dopravní propojení různých částí obce, což zmaří vedení trati uprostřed k. ú. U stavby chybí nadchod pro zvěř, který by se dal využít jako propojení obce Starý Spálenec a Horní Folmava pro pěší a cyklisty.

Dana Dufková:

Uvedla, že není účastníkem řízení, ale vlastní dům č. p. 126 a má v obci Babylon trvalý pobyt více než 30 let. Popsala rekreační charakter území obce. Nesouhlasí se zvýšením hluku a prašnosti, se zničením vodního náhonu Bystřice z roku 1571, který má být chráněn jako technická a kulturní památka, a se zbouráním krásných kamenných mostů a nově opravené prvorepublikové vlakové zastávky. Stavbu pokládá za více škodlivou než přínosnou, a proto podporuje obec Babylon a ostatní odvolatele.

Obec Babylon:

Souhlasí s odvoláními dalších účastníků řízení. Jako nejzásadnější spatřuje nekonání místního šetření a veřejného projednání. Dále poukazuje na nedostatečné vypořádání se s jednotlivými připomínkami. U viaduktu v obci Babylon byl podán návrh na prohlášení tohoto stavebního objektu za kulturní památku. Komise Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Plzni, posoudila památkovou hodnotu a doporučila zpracovat návrh na prohlášení železničního viaduktu v obci Babylon (jižně od železniční zastávky) kulturní památkou s odůvodněním, že se jedná o kvalitní příklad železniční stavby. Podle názoru obce Babylon jde o důvod pro přerušení řízení, alespoň do vyjádření odborné komise.

TJ Sokol Babylon, z. s.:

Odkázal na skutečnost, že není účastníkem řízení, ale k obci Babylon má vřelý vztah, protože zde mnoho let provozuje sportovní činnost a pracuje i s dětmi. Modernizaci, 4. stavbu pokládá za škodlivější než přínosný, a proto podporuje obec Babylon a ostatní odvolatele.

Krajský úřad písemností č. j. PK-DSH/1013/21 ze dne 02.02.2021 předal ministerstvu spis se stanoviskem k podaným odvoláním.

Ministerstvo po předání spisu zjistilo, že krajský úřad nevyzval Ing. Lukáše Jíchu k odstranění nedostatků jeho tzv. blanketního odvolání a místo toho zaslal i toto odvolání k vyjádření ostatním účastníkům řízení. Pro zachování hospodárnosti ministerstvo vyzvalo Ing. Lukáše Jíchu k odstranění nedostatků odvolání, který je odstranil v určené lhůtě, a poté vyrozumělo ostatní účastníky řízení o možnosti seznámit se s tímto odvoláním.

Této možnosti využila Správa železnic podáním učiněným dne 15.04.2021. Setrvala na názoru, že odvolání je nedůvodné a námitky jsou neurčité. Krajský úřad vymezil správně okruh účastníků řízení a území dotčené vlivy stavby a náležitě se vypořádal s námitkami a připomínkami. Odvolatelův požadavek na nový mostní objekt spojující terény na obou stranách železnice je nad rámec rekonstrukce trati. Dle žadatelčina názoru je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, a to v plochách dopravní infrastruktury. Odvolatelův souhlas nebyl dle žadatelčina názoru potřeba (ochranné pásmo se nemění a § 184a odst. 3 stavebního zákona). Pokládá za nedůvodné námitky spojené s komplexními pozemkovými úpravami a nedigitalizovanými katastrálními mapami. Náhrada újmy nemůže být předmětem územního řízení. Dále není Správě železnic jasné, o jakých elektrických kabelech a o jakém zdvojení trati odvolatel pojednává (přeložky se řeší smluvně se správcem sítě).

Ministerstvo vzhledem k obsahu podaných odvolání požádalo Ministerstvo zdravotnictví a Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, podle § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek

- Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje (dále jen „**KHS PK**“) č. j. KHSPL/34446/21/2018 ze dne 04.01.2019,
- Městského úřadu Domažlice, jako orgánu územního plánování, č. j. MeDO-93354/2018-Vac ze dne 22.02.2019 (dílčí závazné stanovisko v rámci koordinovaného závazného stanoviska),

resp. v případě druhého závazného stanoviska ministerstvo s touto žádostí spojilo vlastní podnět k provedení přezkumného řízení, neboť ho považovalo za nesprávně odůvodněné a dále upozornilo nad rámec spatřované nezákonnosti na jeho překonání vzhledem k nabytí účinnosti nového Územního plánu Česká Kubice, který vymezil pro stavbu koridor (ne pro zdvoukolejnění, ale v rámci stávající trati) a uložil řešit střety s plochami územního systému ekologické stability krajiny (dále jen „**ÚSES**“).

Dne 28.05.2021 obdrželo ministerstvo

- závazné stanovisko **Ministerstva zdravotnictví**, odboru ochrany veřejného zdraví, č. j. MZDR 16985/2021-4/OVZ ze dne 25.05.2021, jímž se **potvrzuje** závazné stanovisko KHS PK č. j. KHSPL/34446/21/2018 ze dne 04.01.2019 k dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby **z listopadu 2017**;
- vyjádření **Krajského úřadu Plzeňského kraje**, odboru regionálního rozvoje, č. j. PK-RR/2014/21 ze dne 26.05.2021 podle kterého koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Domažlice č. j. MeDO-93354/2018-Vac ze dne 22.02.2019 **pozbylo** v rozsahu odvoláními napadeného závazného stanoviska orgánu územního plánování **platnosti** dne 21.02.2021.

Ministerstvo vyrozumělo účastníky řízení o možnosti seznámit se s těmito novými podklady pro vydání rozhodnutí ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení vyrozumění a o možnosti nahlížet do spisu.

Této možnosti využili obec Babylon dne 03.06.2021, spolek Babylon dne 14.06.2021 a Radek Kudrna dne 15.06.2021.

Obec Babylon shledává pozbytí platnosti závazného stanoviska orgánu územního plánování a nedoručení oznámení o zahájení řízení KHS PK za „*další závažné skutečnosti*“ pro zrušení napadeného rozhodnutí. Dle obce Babylon má přímý vliv na stavbu „*žádost*“ na prohlášení železničního viaduktu v obci kulturní památkou. Regionální komise pro ústřední seznam kulturních památek při územním odborném pracovišti Národního památkového ústavu v Plzni vypracovala návrh k posouzení komisi pro ochranu památkového fondu v oblasti železniční dopravy v Praze. Dle

názoru obce Babylon je velmi pravděpodobné, že viadukt bude prohlášen za kulturní památku. Dále je zpracován a v červnu má být Ministerstvu kultury podán návrh na prohlášení stavby umělého náhonu Teplé Bystřice z roku 1571 za kulturní památku. Obec Babylon se domnívá, že je nutné vyčkat na rozhodnutí Ministerstva kultury.

Spolek Babylon pokládá pozbytí platnosti závazného stanoviska orgánu územního plánování zda další důvod vedle vad záměru stavby, na které spolek Babylon poukazuje, pro který má být napadené rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno.

Radek Kudrna pokládá potvrzení závazného stanoviska KHS PK za nelogické, nesmyslné a právně neúčinné – sama žadatelka objednala u Ecological Consulting, a. s., nové protihlukové měření, při kterém se zjistilo překročení hlukových limitů a potřeba dalších protihlukových opatření. Setrvává na požadavku zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit.

Včasnost a přípustnost odvolání:

Ministerstvo nejprve posoudilo, zda odvolání byla podána k tomu oprávněnými osobami a v zákonné lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu, a zjistilo, že napadené rozhodnutí bylo oznámeno

- doručením veřejnou vyhláškou dne 22.12.2020 **Aleně Soukupové, Mgr. Jeleně Kudrnové, Ing. Lukáši Jíchovi a Radku Kudrnovi**, kteří jsou účastníky řízení;
- doručením prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky **obci Babylon**, která je účastníkem řízení, dne 07.12.2020;

přičemž odvolatelé ve výše uvedeném pořadí podali odvolání ve dnech 14.12.2020, 17.12.2020, 16.12.2020, 08.12.2020 a 17.12.2020 (jde o den, kdy odvolání došla krajskému úřadu, den podání zásilky obsahující odvolání k poštovní přepravě v jejich případě nemá význam). U odvolatelů pod první odrážkou se uplatní fikce podání odvolání v první den odvolací lhůty dle § 83 odst. 1 věty třetí správního řádu (u doručování veřejnou vyhláškou poměrně běžné vzhledem k tomu, kdy se považuje písemnost za doručenu podle § 25 odst. 2 věty třetí správního řádu).

Odvolání všech uvedených odvolatelů jsou **přípustná a včasná**.

Odvolání **spolku Babylon není přípustné**.

Odůvodnění nepřípustnosti odvolání spolku Babylon:

Krajský úřad v oznámení o zahájení řízení nevymezil spolek Babylon mezi účastníky řízení.

Spolek Babylon učinil u krajského úřadu podání označené jako „*námítka k Oznámení územního řízení (...)*“. V tomto podání **netvrdil účastenství na základě § 85 odst. 2 písm. a) ani b) stavebního zákona**, nýbrž odkázal na svůj cíl podporovat a připravovat aktivity k obohacení života obyvatel a návštěvníků rekreační oblasti v okolí obce Babylon, aby se region kulturně a turisticky rozvíjel. Dále zmínil podporu obce Babylon v oblasti životního prostředí.

Krajský úřad v odůvodnění územního rozhodnutí označil spolek Babylon za „*účastníka řízení*“ a obsah jeho podání za „*přípomínky*“ (str. 32), ačkoliv jej shodně jako v oznámení o zahájení řízení neuvedl ve vymezeném okruhu účastníků řízení. Otázkou procesního postavení spolku Babylon se krajský úřad nezabýval, ačkoliv tuto otázku je na místě z povahy věci vyřešit vždy na prvním místě.

Spolek Babylon není účastníkem řízení z titulu dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny.

Ve smyslu **§ 70 odst. 2 a 3** zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o ochraně přírody a krajiny**“) je spolek Babylon oprávněn požadovat, aby byl předem informován o zahajovaných správních řízeních, ovšem procesní postavení účastníka řízení by mu příslušelo v **řízení podle tohoto zákona**, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení.

Územní řízení však není řízením podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Nejde ani o navazující řízení podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),

ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZPV“) neboť není vedeno k záměru nebo jeho změně, které podléhají posouzení vlivů záměrů na životní prostředí. Podle rozhodnutí MŽP, odboru výkonu státní správy III, **č. j. MZP/2019/520/1111 ze dne 18.11.2019 nepodléhá** záměr posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle ZPV [záměr ve smyslu § 3 písm. a) ZPV].

Toto omezení účastenství spolků, jejichž posláním je ochrana přírody a krajiny, v řízeních podle stavebního zákona, které nejsou navazujícími řízeními ve smyslu § 3 písm. g) ZPV, tj. ve věcech (zjednodušeně řečeno) „méně zásadních“ záměrů neshledal Ústavní soud jako ústavně nekonformní (nález spis. zn. **PI. ÚS 22/17 ze dne 26.01.2021**).

Vzhledem k tomu, že účastníci řízení podle **§ 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona** se označují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, není z povahy věci z písemností krajského úřadu na první pohled zřejmé, zda krajský úřad nejednal se spolkem Babylon jako s účastníkem řízení, byť z jiného důvodu než ochrana přírody a krajiny. Přestože to spolek Babylon původně netvrdil (podle § 89 odst. 3 stavebního zákona má účastník řízení uvést skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení), ale ve vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení uvedl: „*Jako účastníci řízení (dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona) (...)*“, ministerstvo ještě ověřilo z informačního systému katastru nemovitostí, zda pro něj nejsou v katastru nemovitostí evidována vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům – a to s **negativním výsledkem, že žádná taková práva evidována nejsou**. Spolek Babylon tedy není účastníkem řízení ani z tohoto důvodu.

Pokud ministerstvo v žádostech adresovaných Ministerstvu zdravotnictví a Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek podřízených dotčených orgánů uvedlo i odvolání spolku Babylon, jehož přípustnost nehodnotilo, učinilo tak proto, že nepovažovalo za vhodné vyjadřovat navenek toho času předběžný právní názor na přípustnost odvolání, když proti obsahu závazných stanovisek směřovalo stejně více odvolání s věcně podobnými nebo shodnými námitkami.

Ministerstvo zamítlo odvolání spolku Babylon jako nepřípustné, což brání věcnému přezkumu napadeného rozhodnutí na základě jeho odvolání. Tento osud logicky sdílí i jeho další podání. Vzhledem k zamítnutí odvolání jako nepřípustného ministerstvo oznamuje toto rozhodnutí spolku Babylon doručením jednotlivě do datové schránky – řízení o nepřípustných odvoláních nejsou řízeními podle zákona o urychlení, což se podává z logiky věci (k zamítnutí odvolání jako nepřípustného dochází v relativně nezávislém řízení na meritu věci, kterým se v tomto případě rozumí přezkum zákonnosti a správnosti územního rozhodnutí, tudíž nejde o postup při umisťování modernizace, 4. stavby jako stavby dopravní infrastruktury). Tentýž závěr vyplývá i z judikatury (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. **4 As 284/2015-105** ze dne 20.04.2016), a to dokonce týkající se předchozího „volnějšího“ znění § 1 odst. 1 zákona o urychlení, ve znění účinném do 24.07.2017 (srov. tento zákon upravuje postup **v souvislosti** s urychlením výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, bod [11] citovaného rozsudku), z níž plyne: „*Rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí o vyvlastnění pro jeho nepřípustnost (...) není rozhodnutím vydaným v řízení v souvislosti s urychlením výstavby (...)*“. Skutečnost, že se jednalo o vyvlastňovací řízení, na principu nic nemění.

Pro úplnost se dodává, že spolek Babylon není v tomto územním řízení ani veřejností, jejíž připomínky musejí být vyhodnoceny v odůvodnění (ani to by však nemělo za důsledek právo podat odvolání). Veřejnost je subjektem územního řízení u **záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nebo u záměrů na území obce, která nemá vydaný územní plán** (§ 87 odst. 2 stavebního zákona, k prvnímu důvodu ještě § 9c odst. 1 ZPV). Smyslem je umožnit veřejnosti participaci u typově významných záměrů nebo u záměrů v území neregulovaném územním plánem. O tyto případy v nynějším územním řízení nejde.

Ministerstvo, již poněkud nad rámec nezbytného, dále podotýká, že nesouhlas spolku Babylon se závěrem MŽP, že záměr modernizace, 4. stavba nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí, mohl směřovat do zjišťovacího řízení. Rozhodnutí MŽP obsahuje poučení o opravném prostředku pro tzv. dotčenou veřejnost ve smyslu § 3 písm. i) bodu 2. ZPV, která v případě nesouhlasu a po doložení splnění podmínek podle tohoto ustanovení, mohla podat odvolání. Na

základě subjektivního přesvědčení spolku Babylon, že stavba má (měla být) posouzena podle ZPV, nemůže toto územní řízení nabýt charakteru navazujícího řízení.

Odvolací přezkum (odůvodnění výroku II.):

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí přezkoumalo odvoláními napadené rozhodnutí a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

Ačkoliv nejde o otázku zákonnosti nebo správnosti napadeného rozhodnutí, ale o postup krajského úřadu po podání odvolání, ministerstvo musí krajskému úřadu důrazně vytknout, že **na blanketní odvolání Ing. Lukáše Jichy nereagoval výzvou k odstranění nedostatků odvolání**, toto odvolání spolu s dalšími zaslal k vyjádření ostatním účastníkům řízení a následně předal ministerstvu spis podle § 88 odst. 1 správního řádu. Pokud nebudou dodržovány takto elementární a zavedené postupy, jsou dosti marné snahy o urychlení řízení nepoměrně sofistikovanější úpravou, než podle které se vyzývá k odstranění nedostatků podání. Ministerstvo nevracelo krajskému úřadu spis ke kompletaci k učinění potřebných úkonů jen proto, že by tím bylo řízení ještě dále prodlouženo a jak je popsáno výše, úkony učinilo samo, byť to nebylo důvodem pro stavení běhu lhůt v odvolacím řízení.

Pro přehlednost ministerstvo předesílá, že v dalším textu budou části dokumentace označeny v tomto tvaru: např. část D.2, č. přílohy S1/1 jako D.2.-S1/1.

Ministerstvo v odvolacím řízení **vycházelo také z oznámení záměru** pro zjišťovací řízení (**kód záměru OV3079**), které je veřejně dostupné z informačního systému EIA v informačním systému EIA (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr). Z hlediska § 50 odst. 1 správního řádu je oznámení záměru bezpochyby využitelné pro územní řízení, neboť má zjevně význam pro územní řízení ve věci záměru, který byl posouzen ve zjišťovacím řízení, jedná se o aktivně zpřístupněnou informaci (§ 10a zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) a konečně záměry posouzené podle ZPV mají v navazujícím řízení za povinný podklad dokumentaci záměru (§ 9b odst. 5 ZPV), tudíž by nebylo logické, aby u záměru posouzeného „jen“ ve zjišťovacím řízení bylo zapovězeno vycházet dále z oznámení záměru neboli z „malé dokumentace“.

Rozhodné znění právních předpisů pro odvolací řízení:

Klíčová je z tohoto pohledu novelizace provedená zákonem č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, (dále jen „**zákon č. 403/2020 Sb.**“) který obsahuje přechodné ustanovení k řízením zahájeným před nabytím účinnosti tohoto zákona jen u zákona o urychlení výstavby.

Podle čl. II bodu 1. zákona č. 403/2020 Sb. je pro toto územní řízení rozhodné **znění zákona o urychlení do 31.12.2020**.

Totéž však neplatí pro stavební zákon a správní řád, které byly novelizovány čl. XXIV a XXI zákona č. 403/2020 Sb., aniž by zákonodárce upravil, podle jakého znění se postupuje v řízeních zahájených a pravomocně neskončených přede dnem nabytí účinnosti zákona (přechodná ustanovení čl. XXV zákona č. 403/2020 Sb. k novelizaci stavebního zákona se vážou jen pouze k územně plánovací dokumentaci a stavebnímu deníku v elektronické formě).

Toto výslovné (ne)řešení postupu v zahájeném řízení lze vnímat jako nepřilíš vhodné. Např. podle přechodných ustanovení zákonů novelizujících zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, který je též procesním předpisem, bylo častým přechodným ustanovením: není-li dále stanoveno jinak, použije se občanský soudní řád **ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona**; právní účinky úkonů, které

v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachovány (srov. např. čl. XXV bod 2. zákona č. 151/2002 Sb. nebo čl. II bod 1. zákona 404/2012 Sb.).

Vzhledem k absenci výslovného přechodného ustanovení k aplikaci dosavadního znění stavebního zákona a správního řádu účinných do 31.12.2020 ministerstvo postupovalo **podle stavebního zákona a správního řádu**, jak je uvedeno výše v tomto rozhodnutí v rámci zavedených zkratk, tj. **u obou těchto zákonů ve znění pozdějších předpisů, nikoliv ve znění účinném do 31.12.2020.**

Uvedený postup odpovídá i významu změn zákona o urychlení, stavebního zákona a správního řádu novelizujícím zákonem č. 403/2020 Sb. V případě zákona o urychlení došlo ke změnám podstatným pro účastníky řízení podle stavebního zákona, tudíž se přechodné ustanovení, podle kterého je rozhodné znění do 31.12.2020, jeví jako smysluplné. Novelizace stavebního zákona a správního řádu se naopak co do úpravy procesu dotkla jen právní úpravy vydávání a přezkumu závazných stanovisek, tj. jde jen o dílčí úpravy procesních pravidel, které postavení účastníků řízení nezhoršují, tudíž působí logicky absence přechodných ustanovení ke stavebnímu zákonu a správnímu řádu ve vztahu k řízením zahájeným před nabytím účinnosti zákona č. 403/2020 Sb. (k této úvaze srov.: TRYZNA, J. *Ústavní aspekty intertemporálních ustanovení právních předpisů*. Právní rozhledy 22/2019, s. 779-786).

K požadavkům na dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby ministerstvo uvádí následující:

Podle přechodného ustanovení čl. II bodu 1. vyhlášky č. 405/2017 Sb. se posuzuje dokumentace zpracovaná podle § 1a vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky (tj. do 31.12.2017), a předložená stavebnímu úřadu do 31. prosince 2020, podle dosavadní právní úpravy.

Dokumentace stavby byla předložena krajskému úřadu do 31.12.2020. Nejde ovšem o dokumentaci zpracovanou podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění účinném do 31.12.2017. Dokumentace je cca z poloviny datována 11/2018 nebo 05/2019, cca z poloviny 11/2017 (zejména přejezdy, mosty a propustky). Přechodné ustanovení nelze dle názoru ministerstva vykládat tak, že se jen zhruba z poloviny zpracuje dokumentace do 31.12.2017 a zbytek v 11/2018 a 05/2019 (tyto části **nejsou zpracovány a označeny jako dílčí revize, nýbrž jako zcela nové nerevidované** části dokumentace, zpracované po 31.12.2017). Smyslem přechodného ustanovení je, aby již **zpracovaná** dokumentace nemusela být uváděna do souladu s novými požadavky. Navíc i kdyby ministerstvo dospělo k opačnému závěru, dokumentace neodpovídá ani příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění účinném do 31.12.2017.

Ministerstvo proto vycházelo z **§ 1a odst. 3 a přílohy č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb.**, o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášek č. 62/2013 Sb. a č. 405/2017 Sb., (dále jen „**vyhláška č. 499/2006 Sb.**“).

Nejde o projev formalismu, požaduje-li se, aby dokumentace odpovídala členění dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. Je v zájmu žadatelů o vydání rozhodnutí, aby stavební úřady měly systematicky k dispozici dokumentace v jednotné struktuře, čímž se urychlí jejich studium, tudíž i řízení. Rovněž pro projektanta nemůže jít o nic překvapivého (srov. povinnosti zakotvené v § 158 odst. 1 a § 159 odst. 1 stavebního zákona). Obecně vzato je pochopitelně ne vždy důvodné kategoricky trvat na mechanickém dodržení struktury dokumentace podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb. (např. marginální nedodržení členění průvodní zprávy, některých bodů souhrnné technické zprávy apod.) bez zohlednění, zda dokumentace **po obsahové stránce splňuje dané požadavky**. Protože ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu umožňuje zastavit řízení pro **podstatné vady** žádosti, **které brání pokračování** v řízení, nemůže být nedodržení formální struktury dokumentace samo o sobě jediným důvodem pro zastavení řízení.

Aplikováno na nynější věc ministerstvu nicméně nezbyvá než uzavřít, že v tomto případě se 1) nejedná o marginální nedostatky v členění dokumentace, nýbrž o prakticky celostně jinak strukturovanou dokumentaci, ve které se obtížně orientuje pro účely ověření splnění požadavků přílohy č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb., a především 2) u dokumentace je zapotřebí odstranit její vady nebo dílčí rozpory mezi jejími částmi (popsáno níže v tomto rozhodnutí). Nedávalo by proto valný

smysl, aby se odstraňování nedostatků dokumentace událo na půdorysu stávající dokumentace nedodržující strukturu, je-li ji beztak zapotřebí do- či přepracovat. V novém projednání věci **krajský úřad tedy vyzve žadatelku k uvedení dokumentace do souladu s přílohou č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb.**

Neúplné vymezení tzv. hlavních účastníků řízení krajským úřadem:

Krajský úřad nejednal se všemi účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, jimiž jsou ve smyslu § 87 odst. 1 in fine stavebního zákona účastníci řízení podle **§ 85 odst. 2 písm. a)** stavebního zákona, tj. vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo **ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě.**

Právě s oprávněnými z jiných věcných práv (která se vážou jak k věcem, tak k osobám) krajský úřad nejednal. Jedná se o následující účastníky řízení:

- Primagra, a. s., Nádražní 310, 262 31 Milín
- MANITEC trade, s. r. o., Kout na Šumavě 326, 345 02 Kout na Šumavě
- Isidor Feigl, Jakobsmühle 2, 934 58 Eschlkam, Spolková republika Německo
- Ing. Josef Mleziva, Starý Klíčov 151, 345 01 Mrákov
- Jan Lašek, Kout na Šumavě 251, 345 02 Kout na Šumavě
- Věra Medunová, U zastávky 275, 344 01 Domažlice
- Ing. Jitka Rubášová, Bezděkovské Předměstí 595, 344 01 Domažlice
- DOMAKO, s. r. o., Masarykova 414, 344 01 Domažlice
- ČD Cargo, a. s., Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha
- Anežka Svobodová, U zastávky 274, 344 01 Domažlice
- Jan Svoboda, U zastávky 274, 344 01 Domažlice (narozen 1951)
- ČSOB Stavební spořitelna, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
- Sylvie Lichtenbergová, Havlovice 16, 344 01 Domažlice

Krajský úřad pravděpodobně vyšel z části I.2.2 dokumentace. Pokud se tak stalo, pak přehlédl, že jde o seznam **vlastníků pozemků** dotčených uskutečněním stavby. Ministerstvo současně konstatuje, že význam části I.2.2 dokumentace mu uniká. Žadatelka podala žádost na formuláři podle § 196 stavebního zákona a přílohy č. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., kde v části B **není** zaškrtnuté pole bodu 3. (seznam a adresy oprávněných **z věcných práv** k pozemkům nebo stavbám, na kterých se stavba/změna stavby umísťuje). Místo toho připojila k žádosti jakousi část I.2.2, přičemž vyhláška č. 499/2006 Sb. předpokládá dokumentaci členěnou na části A až D, ke které se přikládá dokladová část. Seznam pozemků podle katastru nemovitostí, na kterých se stavba umísťuje, má být obsažen v části B.1 písm. m) dokumentace. Uvedené dokresluje žadatelčin nepřilíš systematický přístup k dodržování struktury náležitostí žádosti nebo jejích příloh (dokumentace), které jmenované vyhlášky nepředepisují nikterak nepřehledně (což je z žadatelčiny strany dokresleno i zřejmou nesprávností, když v bodě 1. části B formuláře žádosti hovoří o pozemku parc. č. 2282/4 v k. ú. Pecerady – toto k. ú. se nachází v okrese Benešov).

Ministerstvo po zjištění této vady s těmito účastníky řízení v odvolacím řízení začalo **jednat, doručovalo jim však veřejnou vyhláškou, neboť doručit jednotlivě se má oznámení o zahájení řízení, které plní celkově zcela jiný informační význam**, než úkon v odvolacím řízení učiněný ministerstvem; smysl § 2 odst. 5 zákona o urychlení by tedy nemohl již být naplněn. Tuto vadu krajský úřad napraví v novém projednání věci a umožní opomenutým účastníkům podle § 27 odst. 1 správního řádu realizovat jejich procesní práva.

Tento závěr se pochopitelně nevztahuje na právní nástupce účastníků řízení, vůči kterým (původním účastníkům řízení) **krajský úřad učinil úkon v souladu s § 2 odst. 5 zákona o urychlení.** Právní nástupci vstupují do práv a povinností původních účastníků řízení a musejí přijmout stav řízení, jaký byl ke dni jejich nástupnictví (ke dni vyhotovení tohoto rozhodnutí jde o Mgr. Ing. Ivanu Čejkovou, která je nástupkyní Ing. Lubomíra Valenty, jemuž bylo oznámení doručeno jednotlivě dne 20.08.2020).

Nedoručení oznámení o zahájení řízení dotčeným orgánům:

Krajský úřad v rozporu s **§ 87 odst. 3 stavebního zákona nedoručil oznámení o zahájení řízení jednotlivě dotčeným orgánům**. Jelikož se ve spise krajského úřadu nenacházely doklady o doručení oznámení o zahájení řízení dotčeným orgánům, ačkoliv podle **§ 19 odst. 7 věty první správního řádu** má být doručení vykázáno písemně ve spise, ministerstvo původně předpokládalo, že krajský úřad pouze opomněl tyto doklady vytisknout a do spisu zařadit. Z e-mailové komunikace, kterou ministerstvo hodlalo tyto doklady zajistit, však vyplynulo, že krajský úřad skutečně nedoručil oznámení o zahájení řízení dotčeným orgánům. Jedná se o významnou vadu, neboť tímto postupem bylo dotčeným orgánům znemožněno uplatnit závazné stanovisko podle § 4 odst. 4 stavebního zákona. Tím spíše za situace, kdy se ze spisu na první pohled podává, že původní závazná stanoviska byla uplatněna k **dokumentaci z listopadu 2017** a k žádosti připojená dokumentace byla z podstatné části **vyhotovena v červnu 2019, resp. některé části v listopadu 2018**. Na tomto závěru nic nemění, že jim krajský úřad doručil územní rozhodnutí. Tato skutečnost nevylučuje a neprokazuje, že by dotčené orgány nic neuplatnily. *Ad absurdum* by takový přístup také znamenal, že dotčené orgány lze v řízení v prvním stupni systematicky opomíjet, postačí jim doručit jen rozhodnutí ve věci samé a své výhrady mají iniciativně uplatnit samy.

Tato vada má vazbu na § 2 odst. 7 větu první zákona o urychlení, který stanoví: Pokud je správní rozhodnutí v řízení podle § 1 podmíněno závazným stanoviskem a dotčený orgán příslušný k vydání závazného stanoviska toto závazné stanovisko **nevydá ani ve lhůtě 60 dní ode dne, kdy o to byl správním orgánem příslušným k vedení řízení podle § 1 vyzván, platí, že rozhodnutí není podmíněno** tímto závazným stanoviskem a k případnému později vydanému závaznému stanovisku se nepřihlíží.

Jestliže krajský úřad nedoručil oznámení o zahájení řízení dotčeným orgánům a žadatelka některá závazná stanoviska nepřipojila k žádosti (k chybějícím závazným stanoviskům konkrétně dále), **nemohla** ve smyslu § 2 odst. 7 zákona o urychlení **nastat fikce, že územní rozhodnutí nebylo podmíněno (navazujícími) závaznými stanovisky**.

Uvedený závěr **neplatí pro Drážní úřad**, kterého krajský úřad (patrně omylem) označil i jako účastníka řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a oznámení mu doručil.

V novém projednání věci bude krajský úřad **dbát na řádné doručení oznámení** o zahájení, resp. o pokračování v řízení **dotčeným orgánům, aby měly možnost uplatnit závazné stanovisko**. Při volbě lhůty pro uplatnění (navazujících) závazných stanovisek, která nesmí být kratší než 15 dní, krajský úřad zohlední, že dokumentace, která je poměrně rozsáhlá, prokazatelně doznala změn od doby, kdy dotčené orgány uplatnily původní závazná stanoviska. Protože lhůta pro nastolení fikce je podle § 2 odst. 7 věty první zákona o urychlení 60 dnů, **nemůže být dle názoru ministerstva dotčený orgán stavěn časovým tlakem do nevýhodné pozice v situaci, kdy žadatelka dokumentaci měnila a novou dokumentaci již dotčené orgány neměly k dispozici**. To platí zvláště v tomto případě, kdy dokumentace ani není strukturována dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. Každý, včetně dotčených orgánů, může nepochybně očekávat, že popis určité problematiky nalezne v předepsané části dokumentace, **nikoliv že bude preventivně vyhledávat, zda se popis nenachází jinde v dokumentaci**, pokud žadatelka člení dokumentaci dle své vlastní struktury. Takto by se „připravenější“ záměry s náležitě členěnou dokumentací, která se neměnila či se měnila jen nepatrně, paradoxně dostaly do režimu zevrubnějšího posouzení.

Chybějící řešení kácení dřevin rostoucích mimo les, ochrany zvláště chráněných druhů, významných krajinných prvků a ÚSES:

Pokud ministerstvo v této pasáži odkazuje na zjištění o stavu přírody a krajiny obsažená v oznámení záměru, jež nechala zpracovat Správa železnic, neznamená tento odkaz úplný popis. Oznámení záměru se vzhledem k časové souslednosti netýkalo části modernizace, 4. stavby v rozsahu dálkového optického kabelu a traťové kabelizace (PS 44-22-02 Domažlice – Kdyně – Pocinovice, DOK a TK, resp. PS 44-22-02 Domažlice – Kdyně, DOK a TK a PS 44-22-03 Kdyně – Pocinovice, DOK a TK; k podrobnostem „rozdělení“ tohoto PS vizte str. 21 tohoto rozhodnutí). V této části stavby se podle výkresů např. předpokládá určitý rozsah kácení (bez podrobnějšího určení obvodu kmene atd.).

Kácení dřevin:

Podle **§ 8 odst. 6** zákona o ochraně přírody a krajiny je ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného mj. v územním řízení **nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody**. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. **Povolení kácení dřevin**, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, **vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí mj. v územním řízení** (k tomu vizte též § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.).

Žadatelka připojila k žádosti dendrologický průzkum (EIA SERVIS, s. r. o., 11/2017), ze kterého vyplývá, že záměr vyvolá kácení dřevin rostoucích mimo les, aniž by doložila závazná stanoviska místně příslušných obecních úřadů a aniž by je krajský úřad požadoval.

Ochrana zvláště chráněných druhů:

Podle **§ 56 odst. 6** zákona o ochraně přírody a krajiny platí, že zjistí-li se až po zahájení územního řízení, že stavebním záměrem povolovaným v tomto řízení budou dotčeny ochranné podmínky zvláště chráněného druhu rostliny nebo živočicha stanovené v § 49 nebo 50, a tato skutečnost nebyla před zahájením tohoto řízení známa, lze rozhodnutí v tomto řízení vydat **pouze na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody příslušného k povolení výjimky ze zákazů** u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, v němž orgán ochrany přírody posoudí splnění podmínek pro povolení výjimky uvedených v odstavcích 1 a 2 a může stanovit případné další podmínky povolení výjimky podle odstavce 3. Povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů včetně stanovení dalších podmínek podle odstavce 3 **je součástí výrokové části rozhodnutí vydávaného v územním řízení**.

Žadatelka k žádosti připojila biologický průzkum (05/2017, Spolek Ametyst), který na str. 21 a 22 obsahuje seznam druhů pro žádost o výjimku, převážně ohrožených a silně ohrožených (jediná kriticky ohrožená zmije obecná). Z § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny tedy vyplývá (*a contrario*), že u zvláště chráněných druhů, jejichž výskyt je známý před zahájením řízení, je nutné projednat žádost o výjimku a pro územní řízení připojit k dokumentaci pravomocné rozhodnutí o této žádosti [§ 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona], nikoliv závazné stanovisko jako podklad pro vydání rozhodnutí v územním řízení. Biologický průzkum byl ještě zčásti aktualizován (2019, zmínka o aktualizaci je v oznámení záměru na str. 58).

Ministerstvo nepřehlédlo, že Městský úřad Domažlice, odbor životního prostředí, v koordinovaném závazném stanovisku č. j. MeDO-93354/2018-Vac ze dne 22.02.2019 z hlediska posouzení podle zákona uvedl: „*Ostatní zájmy chráněné zákonem budou posouzeny v dalším stupni PD*“. Městský úřad Domažlice ovšem **není věcně příslušný rozhodovat o žádosti o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů** [krajské úřady - § 56 a § 77a odst. 5 písm. h) zákona o ochraně přírody a krajiny] **ani ve věci kácení dřevin** rostoucích mimo les (obecní úřady - § 8 a § 76 zákona o ochraně přírody a krajiny). Ke kácení žadatelku nadto transparentně upozornil, že je nutno je předem projednat podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle jehož věty první je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, **není-li dále stanoveno jinak** („dále jen stanoveno jinak“ právě ve výše citovaném odst. 6).

Významné krajinné prvky:

Významné krajinné prvky byly identifikovány na str. 40 a 41 oznámení záměru.

K žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebylo připojeno závazné stanovisko podle **§ 4 odst. 2** zákona o ochraně přírody a krajiny k zásahu do významných krajinných prvků (u registrovaného významného krajinného prvku „*Prameniště s náletovou zelení*“ v km 183,3–184,1 ministerstvo nemůže předjímat výsledek posouzení, zda by se dotčený orgán ochrany přírody ztotožnil se závěrem, že nebude negativně dotčen (závěr na str. 102 oznámení záměru), tudíž by připadalo v úvahu i vyjádření, že se kontakt neposuzuje závazným stanoviskem). I případná vyjádření dotčených orgánů se přikládají k žádosti (bod 1. dokladové části dokumentace).

ÚSES:

Je pravdou, že krajský úřad nemá odbornost na úseku hodnocení zásahů či kontaktů s ÚSES. Plochy ÚSES vymezuje ÚP Česká Kubice. Ministerstvo upozornilo Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, že nový ÚP Česká Kubice nabyt účinnosti dne 30.12.2019 a na specifické podmínky v koridoru úprav stávající tratě podle tohoto územního plánu (**řešit střet s ÚSES**). Ačkoliv k nesouhlasnému podnětu ministerstva nadřízený uvedl, že pozbylo platnosti, vůči čemuž se ministerstvo vymezilo (vizte str. 23), domnívá se ministerstvo, že je oprávněno citovat z ÚP Česká Kubice; pouhá citace ustanovení územně plánovací dokumentace nemůže představovat vybočení do jiné dimenze odbornosti (navíc u oprávněných úředních osob ministerstva s oborem služby na úseku územního plánování).

Střet s vymezenými prvky ÚSES, nejde-li o významný krajinný prvek, tj. posouzený podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, je třeba posoudit podle „zbytkového“ ustanovení § 65 zákona o ochraně přírody a krajiny (k podrobnostem vizte str. 22 stále platné metodické pomůcky pro vyjasnění kompetencí v problematice ÚSES, veřejně dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/uzemni_system_ekologicke_stability). Nestanoví-li Městský úřad Domažlice jako orgán územního plánování v závazném stanovisku podmínku pro řešení střetů s ÚSES, **krajský úřad bude v novém projednání věci postupovat ve smyslu § 65 zákona o ochraně přírody a krajiny.**

Závěrem ministerstvo na vysvětlenou podotýká, že trvat na posouzení střetů s ÚSES není formalismem, (ÚP Česká Kubice je účinný, nejde o podmínku, která by vycházela z přílišné podrobnosti, a nakonec Správa železnic, t. č. Správa železniční dopravní cesty, s. o., podle odůvodnění ÚP Česká Kubice na str. 29 participovala na jeho schvalování a měla příležitost ovlivnit jeho obsah), nýbrž jako logická ve světle toho, že náprava nevyhovujících úseků trati nemůže než vést k určitému nárůstu využívání trati. Nelze tedy **bez posouzení příslušným orgánem ochrany přírody** stroze konstatovat, že trať je stávající, tudíž se modernizací, 4. stavbou nic nemění pro stávající ÚSES [biokoridory jsou kromě jiných funkcí určeny i k migraci – § 1 písm. b) vyhlášky č. 395/1992 Sb.]

Nepřevzetí podmínek z vodoprávního souhlasu do výrokové části územního rozhodnutí:

Městský úřad Domažlice, odbor životního prostředí, v závazném stanovisku – souhlasu č. j. OŽP-1192/2019 ze dne 23.03.2020 podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona ke stavbě na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry (vodní toky Bystřice, Zubřina a Medvědí potok) stanovil dvě podmínky.

Souhlas je pro krajský úřad závazný (§ 17 odst. 4 vodního zákona, resp. odst. 3 ve znění účinném ke dni vydání souhlasu). Podmínky v něm uvedené **musel převzít do výrokové části územního rozhodnutí** [§ 9 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., § 50 odst. 4 správního řádu]. Tuto vadu by sice bylo možné napravit změnou napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení, to by ovšem nesměly existovat jiné důvody pro jeho zrušení. Náprava tedy zůstane na krajském úřadu, budou-li v novém projednání věci splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, což nelze předjímat.

Pro úplnost ministerstvo podotýká, že vodoprávní souhlas je sice odlišen od závazného stanoviska podle § 104 odst. 9 vodního zákona, což by na první pohled mohlo působit dojmem, že nejde o závazné stanovisko. Jde však o dva typy závazných stanovisek, jak vyplývá z důvodové zprávy k čl. XVII zákona č. 350/2012 Sb. (srov. „*Návrh změn zpřesňuje proces vydávání závazných stanovisek podle § 104 odst. 9 a § 17 vodního zákona a dává jej do souladu s § 4 odst. 4 stavebního zákona. Úprava dále precizněji vymezuje vztah mezi závaznými stanovisky vydávanými ve formě souhlasu podle § 17 a závaznými stanovisky vydávanými podle § 104 odst. 9 vodního zákona (...)*“ – zvýrazněno ministerstvem), která je veřejně dostupná ke sněmovnímu tisku č. 573/0 z: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=573&ct1=0>. Nadto i vodoprávní úřad označil souhlas jako závazné stanovisko.

Doručování písemností na úředních deskách obcí:

Ve spise je vyvěšení

- oznámení o zahájení řízení prokázáno potvrzeními od krajského úřadu, Obecního úřadu Brnířov a Obecního úřadu Pocinovice;
- oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí prokázáno potvrzeními od krajského úřadu, Městského úřadu Kdyně a Obecního úřadu Pocinovice;
- územního rozhodnutí prokázáno potvrzeními od krajského úřadu a Městského úřadu Kdyně;
- výzvy k vyjádření k podaným odvoláním prokázáno potvrzeními od krajského úřadu, Obecního úřadu Pasečnice, Obecního úřadu Brnířov a Městského úřadu Kdyně.

Ministerstvo tímto samozřejmě nepochybně, že dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje (§ 25 odst. 3 věta druhá správního řádu), tj. **právní účinky má vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.** V řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, je **však smyslem vyvěšení písemnosti na úředních deskách obcí, aby se účastníci řízení o písemnosti mohli dozvědět přímo v místě, kde se nachází nemovitě věci** dotčené záměrem. Nejde tedy o to, že vyvěšení na úředních deskách obcí nemá význam pro počítání doby vyvěšení a na to navázané počítání lhůt.

Případný laxní přístup obecních úřadů k vyvěšení písemnosti na své úřední desce je nežádoucí a pochopitelně zatěžuje správní orgán, který písemnost doručuje, tím, že musí např. urgovat vyvěšení. Tato skutečnost nic nemění na tom, že za doručení **je odpovědný správní orgán, který vede řízení, což vyplývá z § 19 odst. 7 věty první správního řádu**, podle kterého platí, je-li pro řízení třeba, aby bylo doručení doloženo, musí být zajištěn písemný doklad stvrzující, že písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána, včetně dne, kdy se tak stalo. Toto ustanovení patří mezi společná ustanovení o doručování, tj. vztahuje se i na doručení veřejnou vyhláškou. Ze shodného právního důvodu se opatřují doklady o doručení poštou, do datových schránek atd.

Ministerstvo připouští, že celou tuto situaci lze vysvětlit tak, že písemnosti byly řádně vyvěšeny na úředních deskách, jen ne všechny úřady zaslaly krajskému úřadu potvrzení o vyvěšení. Opatřit doklady o doručení by proto nebylo vyloučeno ani v odvolacím řízení. Takto však ministerstvo nepostupovalo, neboť napadené rozhodnutí neobstálo pro řadu jiných vad. Krajský úřad bude v novém projednání věci beztak provádět řízení znovu; bude dbát i na prokázání vyvěšení svých písemností na úředních deskách.

Pro korektnost ministerstvo uvádí, že obtíže s vyvěšováním neminuly ani ministerstvo – kupříkladu výzvu k vyjádření se k odvolání Ing. Lukáše Jíchy nejprve nevyvěsily na úředních deskách obce Pasečnice a Kout na Šumavě a město Kdyně; obec Pasečnice ani přes e-mailovou urgenci, ačkoliv už původně byly všechny úřady žádány **přímo v doručované písemnosti a ještě slovy „k vyvěšení“ u pomocného údaje datové zprávy.** Od dalšího urgování vyvěšení však ministerstvo upustilo, jelikož v k. ú. Pasečnice jde o tři pozemky, které vlastní město Domažlice, jež je účastníkem řízení z jiného důvodu.

K. ú., v nichž má být záměr stavby uskutečněn:

Krajský úřad umístil stavbu na pozemcích v k. ú. Babylon, Brnířov, Česká Kubice, Dobříkov na Šumavě, Domažlice, Havlovice u Domažlic, Horní Folmava, Kdyně, Kout na Šumavě, Pasečnice, Pocinovice, Prapořiště, Starec a Starý Spálenec.

Pozemky v těchto k. ú. dotčené umístěním stavby jsou vymezeny shodně s tabulkovou částí I.2.2 dokumentace (ke dni 01.07.2020).

Podle částí 1. písm. a) a 2 písm. a) průvodní zprávy dokumentace (Ing. Emil Špaček, 05/2019) je však stavba navržena v k. ú. Babylon, Bořetice u Domažlic (správně zjevně **Bořice u Domažlic**, pozn. ministerstva), Brnířov, Česká Kubice, Dobříkov na Šumavě, Domažlice, Havlovice u Domažlic, **Hluboká u Kdyně**, Horní Folmava, **Chodská Lhota**, Kdyně, Kout na Šumavě, **Libkov, Loučim**, Pasečnice, Pocinovice, Prapořiště, **Smolov u Domažlic, Smržovice**,

Spáňov, Starec a Starý Spálenec (tučným písmem jsou zvýrazněny k. ú., v nichž stavba není podle výrokové části územního rozhodnutí umístěna).

Zvýrazněná k. ú. zjevně ukazují na **PS 44-22-02 Domažlice – Kdyně – Pocinovice, DOK a TK**.

V územním rozhodnutí není obsažena žádná bližší úvaha krajského úřadu vysvětlující, proč ve výše zvýrazněných k. ú. nebyla modernizace, 4. stavba umístěna.

Podle popisu stavby v souhrnné technické zprávě (str. 8, shodně na str. 6 technické zprávy části D.1, Ing. Stanislav Rýzner, 11/2018) bude zaokružování optických kabelů pro výhradní provoz systému ETCS L2 (evropský vlakový zabezpečovač) **v rámci 4. stavby řešeno pokládkou TK a OK (optický kabel) v úseku Domažlice – Kdyně – Pocinovice v délce 24 km** (orientačně km 31,0 až km 7,0, pozn. ministerstva).

Na str. 11 souhrnné technické zprávy je u PS 44-22-02 vysvětleno: „*Ve směru na Pocinovice bude nahlíženo jako na provizorní na trasu z výpravní budovy Domažlice směr Pocinovice až ke vjezdovému návěstidlu v tomto směru. Dále pak bude trasa pokračovat jako definitivní v provedení TCEPKPFLEZE 10XN0,8 a dvě trubky HDPE 40 (modrá, černá) až do ŽST Kdyně. Vzhledem k tomu, že na této trati se nepředpokládá elektrifikace, z Kdyně do Pocinovic bude metalický kabel pouze v provedení TCEPKPFLE. V obou úsecích se zafoukne optický kabel 48 vláken.*“ (obdobně str. 6 technické zprávy části D.2-1, Ing. Jiří Štolba, 11/2018) V poznámce k tomuto PS je uvedeno, že pro tento úsek zařazený dodatečně do stavby nejsou podklady („*ani zaměření, ani katastr*“), „*řešení je proto provedeno pouze „ideově“ – viz schematický plán a v dalším stupni bude nutno celou trasu projít a zpřesnit.*“

V kapitole 4. (Navržené řešení PS 44-22-02 Domažlice – Kdyně, DOK a TK) technické zprávy části D.2-S1/1 (Ing. Jiří Štolba, 11/2018) i v kapitole 4. (Navržené řešení PS 44-02-03 Kdyně – Pocinovice, DOK a TK technické zprávy části D.2-S2/1 (Ing. Jiří Štolba, 11/2018) je popis DOK, TK v principu shodný jako v souhrnné technické zprávě.

(Ministerstvo ponechává stranou, že souhrnná technická zpráva, jakož i průvodní zpráva hovoří o jednom PS 44-22-02 Domažlice – Kdyně – Pocinovice, DOK a TK, zatímco v části D.2 se rozlišují dva: PS 44-22-02 Domažlice – Kdyně, DOK a TK a PS 44-22-03 Kdyně – Pocinovice, DOK a TK, neboť z dokumentace nevyplývá, že by sloučení do jednoho PS mělo po věcné stránce dopad).

Z výkresové dokumentace železničního sdělovacího zařízení k PS 44-22-02 (resp. PS 44-22-02 a PS 44-22-03) obsažené v části D.2 dle poznámek v situačních výkresech vyplývá, že o umístění **ve stávající trase má jít v km 9,09; 14,4 až 15,56; 17,8 až 18,67; 20,135 až 21,5; 21,6 až 23,219; 23,95 až 24,05; 24,12 až 24,28**, což nekoresponduje s výrokovou částí napadeného rozhodnutí co do k. ú. a pozemků dotčených umístěním tohoto PS.

Jako vysvětlení se s ohledem na výše popsané nabízí, že je tento PS zamýšlen jako výměna technické infrastruktury, která nevyžaduje umístění ve smyslu **§ 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona**, tj. pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného pásma vedení technické infrastruktury. Taková úvaha je ovšem z hlediska rozhodování podstatná, musí být obsažena v odůvodnění napadeného rozhodnutí a mít dostatečný podklad v žádosti. Závěr, zda lze několik km technické infrastruktury z její cca 24kilometrové trasy podřadit do tzv. volného režimu ve smyslu stavebního zákona, není právně nevýznamný a ostatně i pro žadatelčinu právní jistotu je toto vyjasnění nanejvýš žádoucí, aby se předešlo sporům, šlo-li by po případné realizaci o tzv. nepovolenou stavbu.

Ministerstvo na základě výše zrekapitulovaného dospělo k závěru, že sice může jít o výměnu ve smyslu § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, ovšem **pro nejednoznačnost plynoucí z výše rekapitulovaných podkladů nedokáže doplnit chybějící úvahy krajského úřadu, proč je DOK a TK z Domažlic do Pocinovic umístěn na pozemcích v k. ú., právě tak, jak rozhodl krajský úřad**. Jelikož ministerstvo z jiných důvodů postupovalo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, nemělo valný smysl tuto otázku dále objasňovat v odvolacím řízení (např. výzvou žadatelce).

Krajský úřad v novém projednání věci **buď srozumitelně vysvětlí důvody umístění „části“ cca 24km trasy DOK a TK** (pokud ji opětovně umístí zcela shodně), **nebo zákonem předvídaným**

postupem povede žadatelku k objasnění (prokázání), zda a v jakém rozsahu se má jednat o případ podle § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona. Při tom vyjde mj. i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. **7 As 370/2019-34** ze dne 29.04.2021 (odst. [20] a [21]), který vyložil pojem „výměna“ ve smyslu § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona ještě ve znění účinném do 31.12.2017, kdy toto ustanovení obsahovalo kumulativní podmínku „*pokud se nemění její trasa*“ – tím spíše musí být výklad pojmu „výměna“ použitelný i po vypuštění této podmínky.

Krajský úřad bude dbát koordinace s Městským úřadem Domažlice, příslušným vydat nové závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona **k aktuální podobě záměru včetně DOK a TK**. Jeho posouzení totiž musí být spjato s hodnocením, zda nastal či nenastal případ dle § 96b odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kdy se toto závazné stanovisko nevydává. V závislosti na rozsahu DOK a TK skutečně navrhovaného k umístění krajský úřad samozřejmě **neopomene zohlednit možný vliv na účastenství v řízení**, bude-li zjištěno, že rozsah záměru zasahuje i jiné pozemky ve stávajících k. ú., popř. pozemky v jiných k. ú. než bylo dosud uváděno.

Nevyřádkání se s vyjádřením Ministerstva vnitra:

Ministerstvo vnitra je dotčeným orgánem podle § 8 odst. 1 písm. f) a § 17 zákona č. 312/2001 Sb., o státních hranicích, ve znění pozdějších předpisů, který nevydává závazné stanovisko. Ministerstvo vnitra ve vyjádření č. j. MV-144348-2/VS-2018 ze dne 14.12.2018 vneslo požadavky na podmínky pro umístění stavby, na které krajský úřad vůbec nijak nereagoval. Skutečnost, že některé dotčené orgány nevydávají závazná stanoviska, ale „jen“ nezávazné vyjádření, **neznamená, že může být opominuto**. Nezávazné podklady pro vydání rozhodnutí se hodnotí podle zásady obsažené v § 50 odst. 4 správního řádu a výsledek tohoto postupu se promítá do odůvodnění rozhodnutí (§ 68 odst. 3 správního řádu).

Stavební objekty nevyžadující stavební povolení ani ohlášení, prováděcí dokumentace stavby:

Ve smyslu § 92 odst. 1 stavebního zákona obecně záleží na uvážení stavebního úřadu, zda uloží zpracovat dokumentaci pro provádění stavby. Kromě staveb podle části věty první za posledním středníkem, podle níž musí být zpracována **vždy** u stavebních záměrů podle **§ 103 odst. 1 písm. e) bodů 4 až 8**.

Krajský úřad pojal problematiku staveb nevyžadujících dále stavební povolení ani ohlášení neurčitě v podmínce 9., v níž tyto stavby nerozlišil, pouze uvedl „*u staveb, které nevyžadují vydání stavebního povolení ani ohlášení, budou dodrženy tyto podmínky (...)*“. Mezi těmito podmínkami není zpracovat prováděcí dokumentaci stavby u staveb podle § 103 odst. 1 písm. e) bodů 4 až 8 stavebního zákona (komunikační vedení, stožáry BTS atd.). Opět by sice bylo řešitelné změnou napadeného rozhodnutí, kdyby neexistovaly jeho jiné vady. Krajský úřad proto pochybení napraví v novém pojednání věci.

Vypořádání jednotlivých odvolání:

Ministerstvo před vlastním vypořádáním uvádí, že mnohé odvolací námítky se prolínají s odvolacím přezkumem z úřední povinnosti. Pro přehlednost tedy ministerstvo koncipuje tuto pasáž odůvodnění nikoliv jako výše, kdy se jednalo o závěry učiněné **výhradně** z úřední povinnosti (§ 89 odst. 2 věta první správního řádu), ale jako **ucelené vypořádání k určité otázce**, ať už jde o výsledek přezkumu z úřední povinnosti či k odvolací námítce.

Přezkumy závazných stanovisek:

Závazné stanovisko KHS PK:

Hodnocení Ministerstva zdravotnictví, které potvrdilo závazné stanovisko KHS PK, ministerstvu nepřísluší zpochybňovat. Ministerstvo zdravotnictví však potvrdilo závazné stanovisko KHS PK, **u něhož** (stejně jako ministerstvo v žádosti o jeho potvrzení nebo změnu) **zdůraznilo, že bylo vydáno k dokumentaci z listopadu 2017**, tj. k neaktuální dokumentaci (resp. stávající je cca z poloviny zpracována ve znění k 11/2018 nebo 05/2019). Jelikož se krajský úřad dopustil nedoručením oznámení o zahájení řízení dotčeným orgánům významné procesní chyby, **musí být**

v novém projednání věci opatřeno nové závazné stanovisko KHS PK k aktuální dokumentaci záměru.

Závazné stanovisko orgánu územního plánování:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, sdělil, že závazné stanovisko Městského úřadu Domažlice pozbylo platnosti dne 21.02.2021, tudíž ho nemůže přezkoumat.

Pro ministerstvo je tento závěr obtížně pochopitelný. Podle § 96b odst. 7 písm. a) stavebního zákona platí, že závazné stanovisko nepozbývá platnosti, bylo-li **na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí** a toto rozhodnutí **nabylo právní moci**.

Správa železnic podala žádost dne 02.07.2020, územní rozhodnutí krajského úřadu je datováno (vyhotoveno) dne 02.12.2020 (Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, jsou data známa ze žádosti ministerstva). Na základě závazného stanoviska Městského úřadu Domažlice bylo vydáno územní rozhodnutí. O splnění první podmínky dle § 96b odst. 7 písm. a) stavebního zákona tedy nemůže být sporu.

Ke druhé podmínce: Ve fázi probíhajícího odvolacího řízení, kdy nadřízený orgánu územního plánování z povahy věci nemůže vědět o tom, zda územní rozhodnutí nabude právní moci (neplatilo by snad jen tehdy, kdyby šlo zároveň o odvolací správní orgán, který by předjímal své budoucí rozhodnutí v odvolacím řízení), by názor Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, znamenal, že je-li územní rozhodnutí k potvrzení, pak jej v zásadě potvrdit nelze, protože závazné stanovisko orgánu územního plánování pozbylo platnosti (které ovšem mohlo ze zákona pozbýt až tehdy, nenabylo-li právní moci územní rozhodnutí). Pak by patrně bylo nutné obstarat nové závazné stanovisko přinejmenším v odvolacím řízení (pokud by se chtěl odvolací správní orgán tímto výslovně procesně neupraveným způsobem vyhnout absurdnímu postupu, že územní rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání z jediného důvodu – že je nutné obstarat nové závazné stanovisko orgánu územního plánování).

Na podporu svého konkurenčního názoru ministerstvo odkazuje na důvodovou zprávu k zákonu č. 225/2017 Sb. [původně k § 96b odst. 8 písm. a); jinou novelizací došlo jen k přečíslování odstavců; dostupná z: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=927>]: „*Nepozbytí platnosti závazného stanoviska je řešeno obdobně, jako u vztahu územního rozhodnutí a stavebního povolení.*“ Platnost územního rozhodnutí je přitom stavebním zákonem řešena tak, že postačí podat v době platnosti žádost o vydání stavebního povolení (přijato i v judikatuře – např. rozsudek NSS č. j. 10 As 47/2017-48 ze dne 25.01.2018), nikoliv že by snad územní rozhodnutí mohlo pozbýt platnosti během stavebního řízení.

Ačkoliv tedy ministerstvo nezamýšlí, aby nesouhlas s názorem Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, působil konfliktně, nemůže s jeho názorem souhlasit. Ministerstvo je toho názoru, že sneslo přesvědčivější argumenty, než strohé konstatování vycházející jen z počítání času podle § 96b odst. 5 stavebního zákona bez zohlednění ustanovení § 96b odst. 7 písm. a) stavebního zákona a jeho smyslu.

Pro nynější konkrétní situaci je nicméně podstatné, že územní rozhodnutí je zrušeno a věc je vrácena k novému projednání **z jiných důvodů**, tudíž v důsledku nabytí právní moci tohoto zrušujícího rozhodnutí ministerstva nenabude územní rozhodnutí právní moci (k případnému umístění stavby v novém projednání věci by nepochybně nedošlo obsahově totožným rozhodnutím), což ovšem Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, nemohl vědět a ani to nebylo možné předjímat **v době, kdy se měl dle názoru ministerstva věcně zabývat předmětným závazným stanoviskem**.

Krajský úřad v novém projednání věci vyzve žadatelku k doložení **nového závazného stanoviska orgánu územního plánování k aktuální dokumentaci záměru**.

Stožáry BTS [Alena Soukupové – bod 6), Mgr. Jelena Kudrnová – bod 6), obec Babylon – bod a), Radek Kudrna – bod 3)]:

Námítka je **převážně důvodná**.

Dle seznamu použitých zkratk v průvodní zprávě dokumentace znamenají zkratky **BTS Base Transceiver Station** a **GSM-R mobilní komunikační systém pro železnici**.

Mezi provozními soubory a stavebními objekty umístěnými krajským úřadem náleží:

- **PS 41-22-42** Pasečnice – Česká Kubice, šéfmontáž GSM-R
- **PS 42-22-42** ŽST Česká Kubice, šéfmontáž GSM-R
- **PS 43-22-42** Česká Kubice – st. hr. ČR/SRN, šéfmontáž GSM-R

Tyto provozní soubory krajský úřad ve výrokové části územního rozhodnutí blíže nepopsal ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Za jejich popis lze proto považovat toliko obecnou podmínku č. 1 výrokové části odkazující na umístění dle dokumentace v souladu s výkresy C2 a I.2.

Dokumentace řeší dále **PS 44-22-42** Domažlice – odbočka Pasečnice, šéfmontáž GSM-R, který není ve výrokové části územního rozhodnutí zmíněn, nicméně ve smyslu jeho podmínky č. 1 (odkaz na dokumentaci) je také umístěn v rámci modernizace, 4. stavby.

Dokumentace popisuje tyto PS následovně (v citacích zvýrazněno ministerstvem):

Souhrnná technická zpráva (B-1., Ing. Emil Špaček, 05/2019):

Na str. 10 je uvedeno: „**Součástí stavby je také budování sítě GSM-R. Společností SUDOP Praha bylo provedeno rádiové plánování pro všechny 4 stavby, ze kterého vyplynulo, že ve stavbě 4 se řeší BTS Kubička, BTS Starý Spálenec, BTS Česká Kubice, BTS Babylon, BTS Havlovice II a BTS Domažlice, současně se v rámci pokládky kabelu do Pocinovic provádí příprava pro BTS Bořice, BTS Spáňov a BTS Kout na Šumavě.**“

Na str. 14 a násl. je uvedeno: „**V rámci stavby se zřizuje nové rádiové spojení sítě GSM-R. Jak je uvedeno výše, ve stavbě 4 se řeší BTS Kubička, BTS Starý Spálenec, BTS Česká Kubice, BTS Babylon, BTS Havlovice II a BTS Domažlice (použito názvosloví z radiového plánování SUDOP Praha). V rámci pokládky kabelu do Pocinovic (PS 44-22-02) se provádí příprava pro BTS Bořice, BTS Spáňov a BTS Kout na Šumavě, spočívající ve zřízení kabelové komory se zanechanou rezervou na optickém kabelu v místě předpokládané budoucí BTS.**“

Popis **PS 41-22-42** Odbočka Pasečnice – Česká Kubice, šéfmontáž GSM-R:

„**Pro BTS Havlovice se na základě radiového plánování navrhuje zřízení 30 metrů vysokého stožáru** a (správně patrně s místo a, totéž níže; pozn. ministerstva) **vysíláním do dvou sektorů. Umístění zařízení v samostatném technologickém domku.**“

„**Pro BTS Babylon se na základě radiového plánování navrhuje zřízení 30 metrů vysokého stožáru** a **vysíláním do jednoho sektoru. Umístění zařízení v samostatném technologickém domku.**“

Popis **PS 42-22-42** ŽST Česká Kubice, šéfmontáž GSM-R:

„**Pro BTS Česká Kubice se na základě radiového plánování navrhuje zřízení 30 metrů vysokého stožáru** a **vysíláním do jednoho sektoru. Umístění zařízení ve sdělovací místnosti stanice, vysílací část přímo u stožáru v samostatné skříni.**“

Popis **PS 43-22-42** Česká Kubice – státní hranice ČR/SRN, šéfmontáž GSM-R:

„**Pro BTS Starý Spálenec se na základě radiového plánování navrhuje zřízení 30 metrů vysokého stožáru, pro BTS Kubička bude stožár vysoký 25 m, v obou případech s vysíláním do jednoho sektoru. Umístění zařízení v samostatném technologickém domku u každého stožáru.**“

Popis **PS 44-22-42** Domažlice – odbočka Pasečnice, šéfmontáž GSM-R, který není uveden ve výrokové části územního rozhodnutí:

„**Pro BTS Domažlice se na základě radiového plánování navrhuje zřízení 30 metrů vysokého stožáru** a **vysíláním do dvou sektorů. Umístění zařízení ve sdělovací místnosti stanice, vysílací část přímo u stožáru v samostatné skříni.**“

„Pro BTS Havlovice II se na základě rádiového plánování navrhuje zřízení 30 metrů vysokého stožáru a vysíláním do jednoho sektoru. Umístění zařízení v samostatném technologickém domku.“

V zastávkách Babylon a Česká Kubice bude „nový objekt BTS“ připojen samostatným vedením z rozvaděče zastávky, resp. trafostanice (str. 44).

Technická zpráva (D.2, železniční sdělovací zařízení, Ing. Jiří Štolba, 11/2018):

Na str. 5 je uvedeno: „**Součástí stavby je také budování sítě GSM-R. Společností SUDOP Praha bylo provedeno rádiové plánování pro všechny 4 stavby, ze kterého vyplynulo, že ve stavbě 4 se řeší BTS Starý Spálenec, BTS Česká Kubice, BTS Babylon, BTS Pasečnice, BTS Havlovice a BTS Domažlice, současně se v rámci pokládky kabelu do Pocinovic provádí příprava pro BTS Bořice, a BTS Spáňov (BTS Kout na Šumavě zrušena po předběžném výpočtu ETCS).**“

Na str. 15 je uvedeno: „**V rámci stavby se zřizuje nové rádiové spojení sítí GSM-R. Jak je uvedeno výše, ve stavbě 4 se řeší BTS Starý Spálenec, BTS Česká Kubice, BTS Babylon, BTS Pasečnice, BTS Havlovice a BTS Domažlice (použito názvosloví z rádiového plánování SUDOP Praha) (...). Původně uvažovaná BTS Kubička se ukázala na základě výsledků měření jako nadbytečná.**“

(Pozn. ministerstva: absence BTS Kubička odpovídá výkresům C.2, kde skutečně není zakreslena; podle místních názvů lokalit v okolí trasy stavby by mělo jít o lokalitu po opuštění lesních úseků, před hranicemi se SRN, což odpovídá i PS 43-22-42, v němž byl původně navržen, tj. úsek Česká Kubice – státní hranice ČR/SRN.)

Ze str. 16 vyplývá:

Stožáry jsou navrženy betonové.

PS 41-22-42 Odbočka Pasečnice – Česká Kubice, šéfmontáž GSM-R je oproti souhrnné technické zprávě BTS Havlovice nazvána BTS Pasečnice, jinak je popis shodný.

PS 42-22-42 ŽST Česká Kubice, šéfmontáž GSM-R: Popis BTS Česká Kubice je shodný se souhrnnou technickou zprávou.

PS 43-22-42 Česká Kubice – státní hranice ČR/SRN, šéfmontáž GSM-R: Popis BTS Starý Spálenec je shodný se souhrnnou technickou zprávou, BTS Kubička není navržena.

PS 44-22-42 Domažlice – odbočka Pasečnice, šéfmontáž GSM-R, který není uveden ve výrokové části územního rozhodnutí: u BTS Domažlice je uvedena výška **35 m oproti 30 m** dle souhrnné technické zprávy a umístění v samostatném technologickém domku; na rozdíl od souhrnné technické zprávy je BTS Havlovice II nazvána BTS Havlovice **s výškou 25 m oproti 30 m**, umístění v samostatné technologické skříni u stožáru.

Na str. 17 se celkově ke všem PS uvádí: „*Podle informací z července 2018 se předpokládá, že GSM-R bude uváděno do provozu postupně po jednotlivých stavbách, pravděpodobně v pořadí 2, 4, 1, 3. Uvedení do trvalého provozu bude předcházet provoz zkušební. Naší stavbou řešený úsek z Domažlic ke státní hranici bude uveden do provozu přes Klatovy a zokruhován až po dokončení 3. stavby, kdy bude systém v provozu již na celém rameni. Dálkové ovládání ŽST z CDP Praha bude zavedeno až v době, kdy bude GSM-R v trvalém provozu.*“ „*BTS v úseku Domažlice (mimo) – Kdyně nejsou součástí 4. stavby.*“

Situační výkresy (C, Ing. Emil Špaček, 05/2019, ve znění revize z 01/2020; výkresová dokumentace D.2-S.1, 11/2018; E.1.2-002, Ing. Emil Špaček, 11/2017):

BTS jsou situovány následovně:

1. BTS Babylon na pozemku parc. č. st. 445 (C.2-2), na pozemcích parc. č. st. 478 a 157/2 v k. ú. Babylon (E.1.2-002) – jde tedy o rozpor (pokud by např. na prvním pozemku mělo jít o BTS a na zbylých o technologický domek, má to být z výkresů zřetelné; pozn. ministerstva);
2. BTS Česká Kubice na pozemku parc. č. 1447/1 v k. ú. Česká Kubice (C.2-4);
3. BTS Havlovice (Pasečnice) na pozemku parc. č. 715/3 v k. ú. Havlovice u Domažlic (C.2-1);
4. BTS Domažlice na pozemku parc. č. 2898/55 v k. ú. Domažlice (D.2-S1/14);

5. BTS Havlovice II (Havlovice) na pozemku parc. č. 758/5 v k. ú. Havlovice u Domažlic (C.2-36);
6. BTS Starý Spálenec na pozemku parc. č. 201/2 v k. ú. Horní Folmava (C.2-7).

U BTS Kout na Šumavě, BTS Spáňov a BTS Bořice je oproti tomu konzistentně se vším výše shrnutým uvedena poznámka „*jen příprava, BTS není součástí stavby*“ (výkresy D.2-S.1/5, -S.1/8 a -S.1/10).

D.2-20, soupis prací (Ing. Jiří Štolba, 11/2018):

Pro **PS 41-22-42, PS 42-22-42, PS 43-22-42 a PS 44-22-42** jsou pod položkou železniční sdělovací zařízení označeny: GSM-R, radiostanice základová BTS, venkovní provedení (pouze u PS 42-22-42 vnitřní provedení) + montáž; anténní stožár příhradový, montovaný přes 20 m + montáž (v počtu 2 + 1 + 2 + 2 kusů v pořadí PS uvedeném výše).

Tento počet BTS odpovídá návržení 1) BTS Havlovice, 2) BTS Babylon, 3) BTS Česká Kubice, 4) BTS Starý Spálenec, 5) BTS Kubička, 6) BTS Domažlice a 7) BTS Havlovice II.

Shrnutí ministerstva z hlediska náležitostí výrokové části územního rozhodnutí:

BTS nejsou v části D.2 dokumentace podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. blíže specifikovány (zejména graficky ve výkresové dokumentaci části D). Nelze připustit neúplnou specifikaci takto zásadní stavby (myšleno z hlediska výraznosti výšky oproti zbytku záměru stavby), tj. existenci spekulací, v jaké podobě byly BTS umístěny, a to jak ze strany žadatelky, tak ze strany krajského úřadu, který ji nevedl k odstranění této vady žádosti. U **BTS Domažlice** lze dále poukázat na **rozdílný údaj o výšce** 30 m a 35 m (B.2 x D.2 dokumentace) a u **BTS Babylon** na **různé údaje o umístění** – na pozemku parc. č. st. 445 (C.2-2) nebo na pozemcích parc. č. st. 478 a 157/2 v k. ú. Babylon (E.1.2-002).

Tyto situace obvykle vyvolávají nesrovnalosti např. tím, že je-li výroková část rozhodnutí „odkazující“ na dokumentaci, která obsahuje např. stavební objekty přímo ve výrokové části blíže výslovně neřešené či nepopsané, následně vznikají mezi účastníky řízení a správním orgánem spory, jaké jsou parametry takového stavebního objektu, popř. zda byl vůbec umístěn a jde tzv. „černou“ (nepovolenou) stavbu atd.

Pro úplnost ministerstvo uzavírá, že jak v napadeném rozhodnutí, tak v odvolacích námitkách hovoří krajský úřad a účastníci řízení o stožáru BTS výšky 30 m. Krajský úřad je vypořádal nikoliv tak, že stožáry BTS nejsou předmětem řízení, ale námitkou se věcně zabýval. Zjevně pokládal BTS za součást předmětu řízení. Z dalšího postupu Správy železnic rovněž neplyne opak, neboť se vyjádřila k podaným odvoláním, aniž by jakkoliv reagovala na nesouhlasné odvolací námitky k umístění stožáru BTS, a napadené rozhodnutí zabývající se 30metrovými stožáry jako součástí předmětu řízení označila za věcně i právně správné. Takový postup je jistě jejím právem, ovšem pokud využije příležitosti dle § 86 odst. 2 správního řádu jen k obecnému vyjádření, místo kvalifikovaného vyjádření k podstatě toho, s čím odvolatelé nesouhlasí, nezvyšuje své šance na úspěch.

Krajský úřad tedy u BTS nedostál požadavku na náležitý popis stavby podle **§ 9 odst. 1 písm. c) až e)** vyhlášky č. 503/2006 Sb.; zejména zcela schází **určení prostorového řešení BTS, maximální výška a území dotčené vlivy stavby.**

Jelikož se k BTS vztahuje odvolací námitka obce Babylon, která je oprávněna uplatňovat námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce a současně se jedná i o otázku vyplývající z rozsahu odvolacího přezkumu z úřední povinnosti (jde o otázku zákonnosti), ministerstvo se dále zabývalo důsledkem neurčení vlivů BTS na území.

U vlivů stavby **nelze bez jejího bližšího popisu dojít u BTS navržených v obytné zástavbě k redukci jen na přímo mezující pozemky.** Toto posouzení závisí vždy na konkrétní stavbě. Je značný rozdíl mezi možnými vlivy na nemezující pozemky, jsou-li jejich součástí stavby (zejména pro bydlení) nebo jde-li o pozemky vzdálené zastavěnému území. Nedostatky tohoto přístupu jsou ihned viditelné např. právě u BTS Babylon navržené přímo v obci ve srovnání s např.

BTS Starý Spálenec, navržené zjednodušeně řečeno „v lese“. Možnost přímého dotčení těmito oběma stavebními objekty je evidentně diametrálně odlišná.

Vazby a vlivy na okolí mají být zřejmé z katastrálního situačního výkresu [C.2 písm. c) dokumentace], což u BTS není u koordinačních situací stavby C.2 splněno, neboť jsou bez dalšího jen zakresleny. S vazbami a vlivy na okolí je do jisté míry spjat i požadavek na **okótování odstupů staveb** [C.3 písm. j) dokumentace], což by sice nemělo být chápáno formalisticky tak, že se okótuje odstup ke každé sebevzdálenější stavbě, nicméně neokótovat **odstupy BTS od staveb v zastavěném území či odstupy stavby dráhy od nejbližších staveb** pokládá ministerstvo za podstatné nedodržení požadavků kladených na katastrální situační výkres a koordinační situační výkres. Ministerstvo se přitom nedomnívá, že by se tímto dostalo do končin přepjatého formalismu. Rozhodnutí o umístění stavby má obsahovat umístění stavby na pozemku, **zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb** [§ 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb.]. Krajský úřad vyzve žadatelku k odstranění těchto nedostatků výkresů.

Jinak by bylo ještě tolerovatelné, že žadatelka „spojila“ do jednoho katastrálního situačního výkresu a koordinačního situačního výkresu, neboť takto použila celostně pro celé území pro oba typy výkresů přípustné měřítko 1 : 1000, což je podrobnější a přehlednější než střídání měřítek 1 : 1000 a 1 : 2880 podle k. ú., s čímž se lze v praxi setkat (ve všech k. ú. není katastrální mapa v měřítku 1 : 1000). I takto je výkres způsobilý být přílohou územního rozhodnutí podle § 92 odst. 4 stavebního zákona a § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. (jedná se ovšem o další příklad žadatelčina kreativnějšího přístupu ve strukturování dokumentace oproti předepsané podobě). Pro účely odstranění nedostatků výkresů podle předchozího odstavce nechť žadatelka a krajský úřad zváží, zda by byl „spojený výkres“ dostatečně přehledný i po odstranění vad.

Skutečnost, že Správa železnic v žádosti vyjádřila názor na dotčenost sousedních pozemků tak, že se týkají jen přímo mezujících pozemků (část I.2.2 dokumentace), a ve vyjádřeních setrvala na názoru, že krajský úřad postupoval ve všem správně, je irelevantní. Správní orgán je **vázán předmětem žádosti, nikoliv tvrzeními či názory v ní obsaženými**, tj. že by si žadatelé sami „určovali“ okruh účastníků řízení. Žadatelka byla povinna označit všechny jí známé účastníky [§ 45 odst. 1 věta druhá správního řádu; část B, bod 4. přílohy č. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb.]. Krajský úřad nebyl povinen tento názor automaticky převzít, ale naopak jej podrobit kritickému hodnocení. Výklad neurčitého právního pojmu „možnost přímého dotčení“ ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona je povinností stavebních úřadů. Paušální redukce toliko na přímo mezující pozemky byla již dávno odmítnuta Ústavním soudem (nález spis. zn. **PI. ÚS 19/99** ze dne 22.03.2000) a toto pojetí nebylo pro různá řízení vedená podle stavebního zákona překonáno, naopak je dále utvrzováno.

Samozřejmě **tímto není myšleno, že odůvodnění rozhodnutí má obsahovat neúměrně podrobný popis úvah o možnosti přímého dotčení postupně po jednotlivých pozemcích** podle staničení (kilometráže) liniové stavby. Většina úseků je v tomto případě jasných, jde-li o řešení stavby dráhy ve stávající trase, kdy jde většina tratě mimo „rozumný“ dosah zastavěného území a dojde ke změně železničního spodku a svršku, k dílčímu narovnání oblouků, elektrifikaci apod., kdy se ochranné pásmo dráhy nemění. BTS přímo v obci je ovšem okolnostmi očividně dosti odlišná od těchto jasných úseků trati, u kterých krajský úřad objektivně neměl co vysvětlovat. (Absencí nosných právně kvalifikačních úvah je napadené rozhodnutí stiženo systematicky, když námitky účastníků řízení doslova přepisuje, zatímco jejich vypořádání je často jednověté nebo velice stručné, což by nevalilo, kdyby to nebylo na újmu výstižnosti – k tomu dále v tomto rozhodnutí jednotlivě k odvolacím námitkám.)

Jak je vidno, různé části dokumentace neúplně a ne zcela konzistentně popisují BTS, tudíž odkaz krajského úřadu na dokumentaci dle podmínky č. 1 územního rozhodnutí jej činí i vnitřně rozporným. Namísto toho **měl Správu železnic vyzvat k uvedení dokumentace do vnitřního souladu co do rozsahu požadovaného umístění BTS a k předložení úplné části D.2 dokumentace s jejich náležitým popisem** včetně rozporů u BTS Domažlice (výška) a BTS Babylon (umístění) – částí D.2 se rozumí ve členění dle vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Krajský úřad popsal umístěnou stavbu v podstatě jen povšechně se zaměřením na popis stavby hlavní a značně upozadil zbytek souboru staveb. Tímto samozřejmě ministerstvo **neříká, že je třeba obsáhle popsat každý stavební objekt a provozní soubor**. Popis

má být výstižný, aby vyhověl požadavkům vyhlášky č. 503/2006 Sb. a § 68 odst. 2 správního řádu; doplňující odkaz na dokumentaci je samozřejmě možný a žádoucí. Nevyhovuje však způsob, jakým pojal krajský úřad výrokovou část územního rozhodnutí, která **prakticky celostně odkazuje** na dokumentaci **i v základním popisu**. Účelem § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. je srozumět účastníky řízení s popisem umístěné stavby, **nikoliv je fakticky jen odkazovat na dokumentaci i v základních parametrech**, aby odkaz na dokumentaci sloužil jako jakýsi „paraván“, který má účastníkům řízení, ale i dotčeným orgánům ztížit poznání záměru stavby. V případě BTS je tento přístup nejnápadnější, neboť pokud není ve výrokové části nic o prostorovém řešení stožárů a je toliko uvedeno, že předmětem umístění je „šéfmontáž GSM-R“, pod čímž si nepřekvapivě málokdo představí 30metrový stožár pro zajištění rádiové komunikace, jde vyloženě o obrácení úlohy stavebního úřadu a účastníků řízení, zda svým aktivním přístupem při nahlížení do spisu v dokumentaci „objeví“, co je skutečně umístěno.

Vzhledem k nejasnostem o popisu a vlivech BTS ministerstvo zasílá toto rozhodnutí na vědomí s ohledem na § 8 odst. 2 správního řádu též MŽP, odboru výkonu státní správy III., a Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, jako orgánům obecně příslušným podle ZPV, protože záměr modernizace, 4. stavby byl posouzen ve zjišťovacím řízení se závěrem, že nebude dále posuzován podle ZPV. V případě změn záměru totiž nelze vyloučit, že závěr zjišťovacího řízení nebude využitelný (bližze vizte stále platný metodický výklad MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2018/710/3250 ze dne 01.10.2018 týkající se mj. § 4 odst. 1 ZPV, str. 14 a 15 – výklad je veřejně dostupný v sekci metodické výklady a pokyny z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr). **Po odstranění shora vytykánych nedostatků v popisu BTS nelze dle názoru ministerstva bez vyjádření příslušného úřadu podle § 23 odst. 4 ZPV postavit najisto charakter změny záměru** (rozhodnutí MŽP ve zjišťovacím řízení o BTS nebo GSM-R nehovoří a oznámení záměru, obecně zmiňuje GSM-R jako evropské rádio bez bližších specifikací). Tento postup spočívající v opatření vyjádření ostatně zvolila Správa železnic i co do změny záměru kvůli dodatečnému zařazení kabelového vedení v úseku Domažlice – Kdyně – Pocinovice (vyjádření č. j. PK-ŽP/14602/20 ze dne 03.07.2020).

Jak s popisem stavby, tak s BTS souvisí i pomnutí řešení umístění přípojek nízkého napětí pro BTS, což u cca 1,4 km dlouhé přípojky pro **BTS Starý Spálenec** činí neúplnost územního rozhodnutí nejmarkantnější (byť stále v principu řešitelnou v odvolacím řízení, kdyby neexistovala kumulace s jinými vadami popsanými v tomto rozhodnutí ministerstva). **SO 43-62-02 (BTS Starý Spálenec – přípojka NN)** sice krajský úřad uvedl ve výrokové části napadeného rozhodnutí, ale bez jakéhokoliv popisu. Pozemky dotčené jeho umístěním v k. ú. Starý Spálenec a Horní Folmava (od parc. č. 513/1 v k. ú. Starý Spálenec po parc. č. 201/2 v k. ú. Horní Folmava) se podávají z výkresu E.3.6-13 (Ing. Jiří Štolba, 11/2018). Tyto pozemky nejsou uvedeny v napadeném rozhodnutí, jehož podmínka č. 1 odkazuje jen na výkres „C2“ a „majetkové situace“ I.2. – žádný z těchto výkresů přípojku neřeší.

Dotčení zájmů z hlediska elektronických komunikací:

Ve vztahu k námitce Mgr. Jeleny Kudrnové stran BTS, že „v dokumentaci chybí vyjádření ČTÚ“, kterou krajský úřad nevypořádal, ministerstvo uvádí:

Podle § 102 odst. 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZEK“) vzniká ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení (k pojmu vizte § 104 odst. 9 ZEK) dnem nabytí právní moci rozhodnutí vydaného podle zvláštního právního předpisu. **Parametry tohoto ochranného pásma, rozsah omezení a podmínky ochrany stanoví na návrh vlastníka tohoto vedení příslušný stavební úřad v tomto rozhodnutí. Přitom musí být šetřeno práv vlastníků nemovitostí nacházejících se v ochranném pásmu nadzemního komunikačního vedení.**

Podle § 103 odst. 2 ZEK je v řízeních o ochranných pásmech nadzemního komunikačního vedení, rádiového zařízení a rádiového směrového spoje Český telekomunikační úřad dotčeným správním úřadem.

Český telekomunikační úřad je tedy dotčeným správním úřadem tehdy, navrhl-li by žadatelka podle § 102 odst. 5 ZEK ve spojení s § 83 stavebního zákona ochranné pásmo BTS, což neučinila. Vzhledem k působnosti zákona o urychlení podle § 1 by krajský úřad byl stěžejí příslušný k samostatnému vedení územního řízení o ochranném pásmu, neboť územním řízením ve smyslu § 2e odst. 1 zákona o urychlení se může rozumět jen takové územní řízení, v němž se vydává územní rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení [§ 77 písm. a) stavebního zákona]. Jinak by aplikace zákona o urychlení nebyla na překážku. Infrastruktura pro zajištění radiokomunikace na železnici sloužící zabezpečení dráhy je stavbou dráhy [§ 2 odst. 1, § 5 odst. 1 zákona o dráhách a § 9 písm. e), f), g) vyhlášky č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů].

Tento závěr je ovšem poplatný stávajícím skutkovým zjištěním. Pro BTS totiž chybí posouzení ze strany KHS PK (nikoliv její vinou, jak ministerstvo rozebralo již výše), přičemž z **§ 35 odst. 2 písm. c) zákona č. 258/2000 Sb.**, o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že pro stacionární zdroje neionizujícího záření sítě elektronických komunikací v obytné zástavbě je třeba vypracovat dokumentaci, ve které bude doloženo **výpočtem nebo měřením dodržení nejvyšších přípustných hodnot neionizujícího záření z hlediska možné expozice fyzických osob**. Bez této znalosti nelze vyloučit aplikaci § 86 odst. 3 stavebního zákona, v jehož smyslu (pokud bude navrhovaný záměr svými negativními vlivy překračovat limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy) není na úvaze žadatelů o vydání rozhodnutí o umístění stavby, zda předloží žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu, ale musejí ji předložit (srov. „*předloží žadatel současně*“).

Dotčení zájmů z hlediska civilního letectví:

Podle **§ 41 odst. 1 písm. c) zákona č. 49/1997 Sb.**, o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, je k umístění staveb a zařízení mimo ochranná pásma nutný souhlas **Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany**, jestliže jde o zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména (mj.) vysílací stanice.

Jelikož Ministerstvo dopravy je ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy a nadřízeným Úřadu pro civilní letectví, v zájmu hospodárnosti řízení neuložilo krajskému úřadu v novém projednání věci obracet se na Úřad pro civilní letectví (na vědomí mu však toto rozhodnutí zasílá), a samo uvádí, že BTS GSM-R neovlivňují stávající využívané kanály leteckých zabezpečovacích zařízení, frekvenční pásma GSM-R jsou po celé Evropě harmonizovaná a vzhledem k tomu, že pracují i v nižším frekvenčním pásmu než GSM, nepředstavuje jejich další rozvoj pro DME (zařízení používané v letectví pro určení šikmé vzdálenosti mezi letadlem a pozemním zařízením, pracující v nejbližším frekvenčním pásmu od GSM-R) riziko a neohrožuje tak bezpečnost letového provozu. Nejde proto o zařízení ve smyslu § 41 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona.

Z hlediska posouzení Ministerstvem obrany jako dotčeným orgánem podle téhož ustanovení by ministerstvo pokládalo za formalismus mít výhrady, že závazné stanovisko nebylo obstaráno, jen proto, že Ministerstvo obrany vydalo závazné stanovisko s odkazy na § 175 odst. 1 a § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a na zákon č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany české republiky, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo obrany totiž uvedlo: „*Po posouzení stavebního záměru odbornými složkami (...) konstatuje, že předložený stavební záměr není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany a nekoliduje s ochranou zájmů Ministerstva obrany.*“ Přesto ministerstvu nezbylo než uzavřít, že nedoručením oznámení o zahájení řízení Ministerstvu obrany mu krajský úřad znemožnil posoudit změny okolností ve smyslu § 4 odst. 4 stavebního zákona, což je prohloubeno tím, že Ministerstvo obrany omezuje platnost svých závazných stanovisek **na dva roky, resp. dojde-li ke změnám v umístění, výšce nebo rozsahu stavby**. Současně ministerstvo nemůže, jako tomu bylo výše u Úřadu pro civilní letectví, posoudit samo problematiku (v důvodové zprávě k zákonu č. 225/2006 Sb., kterým byla zavedena tato pravomoc Ministerstva obrany (resp. původně mělo dávat závazné stanovisko Úřadu pro civilní letectví) je uvedeno: „*Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí o souhlasu s umístěním staveb a zařízení mimo ochranná pásma se*

přímo dotýká provozu vojenských letadel, je při jeho vydávání třeba zohlednit odborné stanovisko Ministerstva obrany.“ - sněmovní tisk 1069, <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=1069>).

Krajinný ráz:

Betonové stožáry BTS o výšce 30 m (BTS Domažlice výšky 35 m; BTS Havlovice, popř. také Havlovice II výšky 25 m) jsou v některých případech nepochybně stavbou, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, tudíž **krajinský úřad nemohl vydat napadené rozhodnutí bez souhlasu orgánu ochrany přírody a krajiny podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny**, který je závazným stanoviskem (§ 90 odst. 1 téhož zákona).

Nejvýznamnější PS a SO v rámci modernizace, 4. stavby (tj. především bez PS 44-22-02 Domažlice – Kdyně – Pocinovice, DOK a TK a související „podružné“ PS a SO) se nacházejí v přírodním parku Český les. Přírodní parky se zřizují **k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami** (§ 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny), tudíž bylo tím spíše třeba v územním řízení dbát na posouzení z hlediska krajinného rázu. **Nemůže být myšleno vážně, že krajinský úřad sám jednovětým konstatováním zhodnotil vliv na krajinný ráz jako nevýznamný.**

Zjevně nesprávný údaj nacházející se v dokumentaci (souhrnná technická zpráva, 05/2019, str. 50) v části k ochraně krajinného rázu, že „v zájmovém území se nenachází přírodní park“, rovněž vypovídá o krajinském úřadem neodhaleném nedostatku dokumentace ve vztahu k povinnostem projektanta u ochrany veřejných zájmů (§ 158 odst. 1 a § 159 odst. 1 stavebního zákona).

Podle § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny se krajinný ráz neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.

Vzhledem k tomu, že v novém projednání věci má být záměr v aktuální podobě posouzen Městským úřadem Domažlice, jak podle § 96b stavebního zákona, tak § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ministerstvo předpokládá náležité odůvodnění případného závěru ve smyslu § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny od Městského úřadu Domažlice jako orgánu ochrany přírody. Zde ministerstvo opět podotýká, že u BTS Babylon není z dokumentace jednoznačný návrh umístění a také výkresy (vizte str. 25 a násl. tohoto rozhodnutí).

K namítané absenci znaleckého posouzení vlivu na krajinný ráz ministerstvo uvádí, že povinným podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí mělo být závazné stanovisko (souhlasné, podmíněně souhlasné či nesouhlasné). Ministerstvu není známo, že by nějaký právní předpis stanovil jako povinné znalecké zkoumání, zřejmě znalcem v oboru životní prostředí včetně přírody a krajiny (dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 505/2020 Sb.). I z obecného § 56 správního řádu vyplývá, že přednost má odborné posouzení od správního orgánu – v tomto případě ve formě závazného stanoviska. Ministerstvu je známo, že i orgány ochrany přírody a krajiny rozhodují na základě studie vlivu záměru na krajinný ráz, která obsahuje závěr o vlivu záměru na krajinný ráz (žádny, mírný, únosný, neúnosný) a se kterým se následně vypořádá v odůvodnění závazného stanoviska; nejde však o znalecký posudek v úzkém slova smyslu. Ministerstvu nepřísluší předjímat, jaký bude konkrétní postup orgánu ochrany přírody.

Hluk a vibrace [Alena Soukupová - bod 1), Mgr. Jelena Kudrnová - bod 1 a zčásti bod 3, obec Babylon - části bod e), Radek Kudrna - bod 1)]:

Posouzení z hlediska veřejných zájmů na ochraně veřejného zdraví provedly KHS PK a Ministerstvo zdravotnictví. Provedený přezkum závazného stanoviska KHS PK (neúspěšný pro odvolatele) nemá za stávající situace valný význam, když KHS PK neměla možnost posoudit aktuální dokumentaci; tato otázka tedy bude jedním z témat v novém projednání věci (vizte str. 22).

Otázkou odlišnou od dodržení hygienických limitů, resp. od posouzení zájmů na ochraně veřejného zdraví, avšak související s hlukem anebo vibracemi, je požadavek vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle jejíhož § 20 odst. 1 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků,

stanovování podmínek jejich využívání a **umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí** a hodnotu území.

Kvalitu prostředí, kterou mohou samozřejmě ovlivnit i imise včetně hluku, **neposuzují orgány ochrany veřejného zdraví, nýbrž stavební úřady**. Tento fakt vyplývá nejen ze samotné vyhlášky č. 501/2006 Sb., ale také z judikatury (z mnohých vizte např. rozsudek NSS č. j. **9 As 68/2016-34** ze dne 14.07.2016 – bod [28]), podle které vyhovění různým limitům dle veřejnoprávních předpisů **automaticky neznamená vyčerpání posouzení otázky imisí, tj. že by vyhovění limitům automaticky byly splněny obecné požadavky na výstavbu** [§ 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona], ale i z **§ 90 odst. 1 písm. a) a c) stavebního zákona**, které zřetelně rozlišují posouzení záměru z hledisek závazného stanoviska a požadavků prováděcích právních předpisů]. Stavební zákon od počátku své účinnosti rovněž ukládá stavebním úřadům činit si úsudek o námitkách občanskoprávní povahy (§ 89 odst. 6 věta druhá stavebního zákona), nikoliv pouze odkazovat na závazná stanoviska.

Splnění limitů je tedy podmínkou nutnou, nikoliv postačující pro schválení záměru.

Tento názor stvrzuje i Ústavní soud, který v odst. 57 nálezu spis. zn. **PI. ÚS 4/18** ze dne 18.12.2018, jímž rozhodoval mj. o návrhu na zrušení ustanovení upravujících tzv. starou hlukovou zátěž, uvedl (zvýrazněno ministerstvem), aniž by se jednalo o názor vyslovený tzv. *obiter dictum*, nad rámec odůvodnění: „*V neposlední řadě Ústavní soud připomíná, že český právní řád obsahuje několik prostředků právní ochrany, které umožňují bránit se hluku i mimo rámec hlukových limitů. Ve veřejnoprávní rovině se jedná zejména o institut tzv. pohody bydlení (alternativně také kvalita prostředí, srov. vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů).*“

Opomenout také nelze **nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013**, ve znění nařízení Evropské komise č. 473/2014, 2016/758, 2017/849 a 2019/254, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU. Nařízení jsou podle čl. 288 Smlouvy o fungování EU přímo aplikovatelná (není třeba transpozice do vnitrostátního práva). Také čl. (79) písm. c) Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3 a 5, ve spojení s její závazností pro rozhodování v území (§ 31 odst. 4 stavebního zákona) stanoví respektovat požadavky tohoto nařízení. **Jednou z priorit nařízení pro rozvoj železniční infrastruktury** (předmětná trať je součástí transevropské dopravní sítě, tzv. TEN-T) je podle **čl. 13 písm. c) nařízení zmírňování dopadu hluku a vibrací způsobených železniční dopravou, zejména opatřeními pro kolejová vozidla a infrastrukturu, včetně protihlukových bariér**. Tato priorita platí obecně; **nařízení ji neváže až na zmírňování dopadu hluku překračujícího limity stanovené vnitrostátními předpisy**.

Krajský úřad se otázce souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. „věnoval“ v rámci nepřijatelně úsporného odstavce na str. 12 napadeného rozhodnutí obecnou větou, že umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Od takového bezobsažného vypořádání se ministerstvu nezbyvá než distancovat. K hluku pak účastníkům řízení vzkázal, že hnací vozidla budou díky elektrifikaci méně hlučná, což představuje z hlediska posouzení vlivu hluku (jakkoliv je podle veřejnoprávních hygienických předpisů limit dodržen při korekci na tzv. starou hlukovou zátěž na základě podkladů, které vzalo jako relevantní Ministerstvo zdravotnictví při potvrzení závazného stanoviska KHS PK) jako imise na kvalitu prostředí vypořádání vskutku absurdní. Zdrojem hluku není jen hluk hnacího drážního vozidla, nýbrž celé vlakové soupravy, přičemž záleží i na druhu hluku (hnacího vozidla, valivého, aerodynamického – podstata srozumitelně a přehledně popsána na str. 36 oznámení záměru).

Nezbyvá tedy než uzavřít, že podle čl. 89 odst. 2 Ústavy je založena pro všechny orgány i osoby vázanost výše citovaným nálezem Ústavního soudu spis. zn. **PI. ÚS 4/18** ze dne 18.12.2018, tj. že **posouzení dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. je na veřejnoprávních limitech relativně nezávislý prostředek ochrany před imisemi** [k závaznosti nálezů včetně jejich nosných důvodů vizte např. nálezy spis. zn. **IV. ÚS 301/05** ze dne 13.11.2007 (N 190/47 SbNU 465), spis. zn. **PI. ÚS 22/16** ze dne 27.06.2017, bod 24. či **I. ÚS 3068/16** ze dne 15.08.2017], což je podtrženo přímo aplikovatelným nařízením, jehož jednou z priorit je zmírňování dopadu hluku způsobených železniční dopravou.

Ministerstvu je dále nejasný přístup Správy železnic, která navíc **sama chce realizovat protihluková opatření v podobě protihlukových stěn**. V dokumentaci (B-1., Ing. Emil Špaček, 05/2019, str. 5 a 53) se uvádí:

- „V lokalitě zastávky Babylon budou v rámci dalšího stupně PD doplněny protihlukové stěny chránící okolí od hluku z žel. dopravy.“
- „Pro zpracování dalšího stupně dokumentace je potřeba provést doměření a průzkumy: V lokalitě obce Babylon umístění nových protihlukových stěn chránících okolí před hlukem z drážní dopravy. (...) Zpracování vizualizace lokality zastávky Babylon včetně všech doprovodných profesí jako protihlukové stěny (...)“

Takto ovšem nemůže žadatelka „odsouvat“ do stavebního řízení neurčité řešení protihlukových stěn, **jejichž potřebu sama připouští (což nelze racionálně vysvětlit jinak, než že jí připadá záměr problematický z hlediska imisí hluku)**. Protihlukové stěny se umísťují, neboť nejde o stavbu uvedenou v § 79 odst. 2 stavebního zákona. Ve stavebním řízení se z jeho povahy již neřeší umístění a územní souvislosti protihlukových stěn, ale jejich technické provedení a vliv jejich provádění. Ve stavebním řízení se ani **nelze zabývat dodržením ustanovení části třetí vyhlášky č. 501/2006 Sb.**, podle jejíhož § 1 odst. 2 věty druhé je aplikovatelná **při umístování staveb** a při rozhodování o nástavbách, stavebních úpravách, změně vlivu stavby na využití území. Není rovněž možné nahrazovat možné deficity záměrů tak, že se sice schválí, ale s případnou podmínkou, že se onen deficit možná někdy v budoucnu začne řešit změnou územního rozhodnutí. Právě v tomto kontextu nelze než chápat údaj, že „pro tuto stavbu žádná protihluková opatření nejsou navrhována“ (část B-1., Ing. Emil Špaček, 05/2019, str. 50) – tj. nejsou navrhována v územním řízení a žadatelka je zamýšlí řešit v dalším stupni přípravy, jímž může být pouze a jen projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení.

V dokumentaci není ani obsažena pasáž o souladu navrhované stavby s charakterem území [při dodržení členění podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. by šlo o část B.1 písm. a) charakteristika území a stavebního pozemku, zastavěné území a nezastavěné území, **soulad navrhované stavby s charakterem území**, dosavadní využití a zastavěnost území]. Krajský úřad vyzve žadatelku k odstranění tohoto nedostatku dokumentace **s důrazem na vysvětlení, jaký je charakter území, od něhož se odvíjí stávající kvalita prostředí a jak ji hodlá žadatelka nezhoršit** z hlediska imisí ve smyslu § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

V rozsahu týkajícím se kvality prostředí jsou námitky týkající se hluku **opodstatněné**.

Nedůvodnými naopak ministerstvo shledává námitky stran hluku z rozhlasu v zastávce a světelného znečištění ze stožárů osvětlení. Imise nemají působit nad míru přiměřenou poměrům. Ve stabilizované ploše dopravní infrastruktury pro drážní dopravu lze jistě očekávat, že v už zřízené zastávce může být instalován rozhlas, ať už v rámci celkové modernizace, nebo samostatně. Ministerstvo považuje rozhlas na nádražích nebo zastávkách za obvyklý zdroj zvukových imisí, které osoby v sousedství mají snášet.

Co se týče osvětlení, navržena jsou LED svítidla na sklopných stožárech PS1 až PS4 výšky 6 m (E.3.6, Ing. Jiří Štolba, 11/2018), z toho na PS1 dvě svítidla (orientace k trati a u schodiště k silnici). Ministerstvo odkazuje na technický požadavek na minimální vybavenost železniční zastávky osvětlením prostor pro cestující, a že intenzita osvětlení musí odpovídat požadavkům bezpečnosti cestující veřejnosti a osob zúčastněných na provozování dráhy a drážní dopravy [§ 21 odst. 1 písm. d), § 22 odst. 3 vyhlášky č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů]. Osvětlení tedy nelze nenavrhnout (nyní na místě ostatně je jiné), nicméně zároveň nelze z tohoto dovozovat, že by snad mělo jít o „extrémně“ rušivé intenzity osvětlení, což by neodpovídalo požadavku bezpečnosti. Ve stávající stabilizované ploše pro drážní dopravu se nejedná o nepřiměřenou imisi.

Znečištění vodních zdrojů [Alena Soukupová - bod 2, Mgr. Jelena Kudrnová - bod 2, obec Babylon - bod c), Radek Kudrna - bod 2]:

Námítky jsou **zčásti důvodné**.

Správa železnic v žádosti nezastírá, že železniční spodek je znečištěný. Na různých místech dokumentace se uvádí, že geotechnickým průzkumem pražcového podloží (07/2017, SG Geotechnika, a. s.) bylo zjištěno silné znečištění šterku kolejového lože (z provozu těžkých nákladních vlaků převážející uhlí do elektrárny ve Schwandorfu). Materiál bude dílem odtěžen a recyklován, dílem zpracován jako odpad.

K demolici propustku a výstavbě nového pochopitelně dojde před odstraněním kolejového lože a šterku.

K namítanému svádění vod obsahujících látky, kterými má být kontaminován železniční svršek a spodek, trativodem do jezírka u lomu, kde žijí čolci, ministerstvo uvádí následující. Trativod je navržen v km 176,149 až 176,240 je na začátku úseku vyústěn na terén a má sloužit odvodnění železničního spodku a přejezdu; toto řešení je navrženo pro zachování přístupu do lomu podél trati (část E.1.1.1-001, Ing. Emil Špaček, 11/2017; výkres C.2-2, 05/2019 v revizi z 01/2020). Posuzovat vliv na čolky je bezpředmětné **v situaci, kdy podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí nebylo rozhodnutí o žádosti o výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů** (čolci jsou podle druhu buď silně, nebo kriticky ohroženými – příloha III vyhlášky č. 395/1992 Sb.). Čolci nebyli zjištěni v původním biologickém průzkumu (05/2017), ale v jeho částečné aktualizaci z roku 2019. Konkrétně šlo o čolka obecného (silně ohrožený) zjištěného v Babylonském lomu; kromě něj byli zjištěni zvláště chráněni lejsek šedý (ohrožený) a včelojed lesní (silně ohrožený).

Protože krajský úřad s příslušným dotčeným orgánem (Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí) nijak nejednal v územním řízení a žadatelka nepřipojila k žádosti pravomocné rozhodnutí o žádosti o výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů (blíže vizte str. 17 tohoto rozhodnutí), ministerstvo nemůže než uvést, že může-li trativod představovat zakázaný zásah, má být posouzeno v řízení o žádosti o povolení výjimky.

Co do ochrany vodních zdrojů ministerstvo konstatuje, že ve prospěch odvolatelů Radka Kudrny a Mgr. Jeleny Kudrnové existuje pravomocné povolení pro nakládání s vodami k odběru povrchových vod z náhonu Teplé Bystřice pro penzion č. p. 72, 71 a objekt č. p. 69 (zjištěno z registru vodoprávní evidence, veřejně dostupná z: <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/aplikace/centralni-registr-vodopravni-evidence.html>). Žádný záznam týkající se studny u č. p. 69 ministerstvo nedohledalo, což však neznamená, že neexistuje (dle § 7 vyhlášky č. 126/1976 Sb., předcházející vyhláškám č. 7/2003 Sb. a nyní účinné č. 414/2013 Sb., zjevně nemuselo dojít k zaevidování všech starých opatření). Další úvahy v tomto směru však nejsou podstatné z následujících důvodů.

Podle § 3 odst. 1 vodního zákona nejsou povrchové a podzemní vody předmětem vlastnictví a nejsou součástí ani příslušenstvím pozemku, na němž nebo pod nímž se vyskytují; práva k těmto vodám upravuje tento zákon.

Radek Kudrna a Mgr. Jelena Kudrnová se domáhají ochrany práva řádně založeného povolením na základě vodního zákona. Obava ze znečištění náhonu kalem, tj. důsledku výstavby propustku, je jistě představitelná. I příslušný vodoprávní úřad, Městský úřad Domažlice, odbor životního prostředí, vydal vodoprávní souhlas č. j. OŽP-1192/2019 ze dne 23.03.2020 podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona. Nicméně dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby **nemá podrobně řešit postup při výstavbě a vlivy provádění stavby**. Z porovnání náležitostí dokumentace (pro územní řízení) a projektové dokumentace (pro stavební řízení), konkrétně částí **D.2 Stavební část podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb. a D.2 Stavební část podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 146/2008 Sb.** se podává **větší podrobnost technické zprávy projektové dokumentace**. Není tedy vadou, že dokumentace obecněji předkládá takové řešení, že náhon se dočasně povede trubou dočasného obtoku DN 600 mm (vizte např. řezy v části E.1.4.-12 a E.1.4.-14; obdobně popsáno též vodoprávním úřadem v závazném stanovisku). S tím koresponduje také podmínka vodoprávního úřadu, že „*v dalším stupni dokumentace bude detail propustků projednán se zástupcem správce toku Povodí Vltavy, státní podnik*“ (tu však krajský úřad chybně nepřevzal do

výrokové části územního rozhodnutí, jak ministerstvo vysvětlilo výše na str. 19). Vypořádání námítky krajským úřadem tak, že „*konkrétní podmínky provádění stavby v blízkosti vodních zdrojů a vodních toků budou řešeny v rámci dalšího stupně projektové dokumentace*“ je tedy **v základu správné. V podrobnostech však úplně správné není.**

Je tomu tak především kvůli námitce obce Babylon. Pokud Správa železnic obci Babylon na schůzce dne 24.11.2020 oznámila, že provádí místní šetření ke zdrojům podzemních a povrchových vod, má Správa železnic výsledky šetření doložit v rámci (revize) dokumentace do pasáží o vlivech stavby a v dokladové části dokumentace, aby např. i vodoprávní úřad měl jako dotčený orgán možnost posoudit, zda byla či nebyla zjištěna nová skutečnost ve smyslu **§ 4 odst. 4 stavebního zákona**.

A protože není důvod nevycházet z oznámení záměru jako z podkladu pro vydání rozhodnutí podle § 50 odst. 1 správního řádu, ministerstvo pokračuje, že by nešlo o první šetření ke zjištění vodních zdrojů. Pro účely oznámení záměru podle ZPV bylo provedeno **hydrogeologické posouzení (HYDROGEO Soukup, s. r. o., 06/2019)**, které popsalo zdroje, vyjmenovalo možné střety zájmů a učinilo závěry a doporučení pro další postup. Namátkou lze odkázat na jedno ze zjištění (doporučení) pro úsek v km 175,95 až 176,10 v další fázi „*provést detailní vymapování nejbližších jímacích objektů podzemních vod (do vzdálenosti cca 100 m od tohoto úseku)*. Vybrané zdroje podzemních vod by měly být v průběhu stavby sledovány (úroveň hladiny a jakost podzemní vody).“ Jedním ze závěrů dále je (zvýrazněno ministerstvem): „**Dočasné ovlivnění režimu a jakosti podzemních vod může nastat v úsecích, kde jsou projektovány významnější úpravy (opravy železničních mostů, rozšíření zářezů)**. Toto se týká především katastru obce Babylon, kde se v blízkosti železniční trati nachází rodinné domy a rekreační objekty zásobované pitnou vodou z vlastních zdrojů podzemní vody. V těchto místech se doporučuje vymapovat okolní jímací objekty, v průběhu stavby sledovat úroveň hladiny a případně i jakost podzemní vody.“ **Požadavek obce Babylon zabývat se ochranou vodních zdrojů na území obce se tedy ve světle doporučení zpracovatele tohoto posouzení, RNDr. Lubomíra Soukupa, s osvědčením odborné způsobilosti v oboru hydrogeologie, rozhodně nezdá jako vyfabulovaný.**

Nicméně z hlediska odvolatelů Aleny Soukupové, Mgr. Jeleny Kudrnové a Radka Kudrny by však dočasné snížení kvality vody v náhonu bylo povahou dosti odlišné od námitek obce Babylon, jelikož z námitek uplatněných v řízení v prvním stupni vyplývá, že z náhonu není odebírána pitná, ale užitková voda. Je nepochybně rozdíl mezi užitkovou a pitnou vodou.

Pokud odborný zpracovatel hydrogeologického posouzení připustil a doporučil sledování jímacích objektů v určitém pásmu, **žadatelka toto hydrogeologické posouzení s těmito závěry připojila k oznámení záměru, pak pro ni nemůže jít o informace překvapivé. Je těžko akceptovatelné, aby následně připojila k žádosti dokumentaci, která má v části B.6 písm. a) dokumentace obsahovat popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochranu**, vliv na životní prostředí - ovzduší, hluk, voda, odpady a půda. Vzhledem k jinému členění dokumentace žadatelkou se této problematice věnuje část B.3. (Vliv stavby na životní prostředí), která ovšem již datem zpracování v lednu 2018 na první pohled říká, že nemůže znát závěry hydrogeologického posouzení z června 2019 (a nic jiného relevantního na str. 10–12 beztak neuvádí).

Není proto příliš udivující, že se obec Babylon brání záměru stavby námítkami stran ochrany vodních zdrojů na svém území, když hydrogeologické posouzení opatřené samotnou žadatelkou svědčí o jejich možném ovlivnění, aniž by dokumentace tento vliv přiznávala. **Důslednější postup řešení „třech ploch“ mezi žadatelkou a účastníky řízení, které vyplynuly již z podkladů opatřených ve fázi před zahájením územním řízení, by přitom mohl vést ke smírnému odstranění (části) rozporů, resp. k dohodě vedoucí k nekonfliktnímu nebo méně konfliktnímu vnímání ze strany subjektů zainteresovaných v území (srov. § 5 správního řádu a § 89 odst. 6 větu první stavebního zákona) a na odvolací řízení by buď nemuselo dojít, nebo by jeho předmět mohl být užší díky redukci materie namítané účastníky řízení (v tomto případě oprávněně).** Potenciál urychlení řízení podle stavebního zákona nespočívá jen ve stále podrobnější a více kazuistické úpravě hmotného i procesního stavebního práva, ale **i v daleko prostších prostředcích – a to v respektování odborných doporučení zpracovatelů podkladů, které sama žadatelka nechala vyhotovit.** Zpracování odborných podkladů není jistě samoučelné, aby bobtnal

rozsah příloh předkládaných do územních řízení, zjišťovacích řízení, posouzení vlivů záměrů na životní prostředí atd., nýbrž slouží kupříkladu právě k identifikaci územních problémů a jejich řešení, podmínek, za kterých je možné stavbu vpustit do území atd.

Stavební úřady nejsou při stanovení podmínek územních rozhodnutí omezeny jen na mechanické přebírání podmínek stanovených v závazných stanoviscích dotčenými orgány [**§ 9 odst. 2 písm. a)** vyhlášky č. 503/2006 Sb.], nýbrž na základě obsahu dokumentace jsou oprávněny po volném hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí (§ 50 odst. 4 správního řádu) stanovit **podmínky pro další projektovou přípravu stavby** [§ 92 odst. 1 stavebního zákona a **§ 9 odst. 2 písm. b)** vyhlášky č. 503/2006 Sb.]. Např. výše uvedená 100metrová vzdálenost plynoucí z hydrogeologického posouzení zjevně má vliv i na okruh účastníků řízení, je-li právo nakládat s vodami založeno na základě vodního zákona (srov. výše citovaný § 3 odst. 1 vodního zákona) – není možné, jestliže hydrogeolog konstatoval možnost ovlivnění vodních zdrojů v určitém pásmu od trati, aby osoby oprávněné nakládat s vodami ze zdrojů, které mohou být ovlivněny, nebyly účastníky řízení.

Ve zbytku ministerstvo konstatuje, že odpovědnost za škodu nebo povinnost zajistit náhradní zásobování pitnou vodou se neřídí tím, zda se k tomu vyjádří projektant v textu dokumentace. Pro „obyčejné“ závadné látky platí povinnost zakotvená v § 39 odst. 1 vodního zákona učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod (nedodržení je přestupkem, přičemž kdyby se poškozený domáhal po škůdci náhrady škody u civilního soudu, ten by byl dle § 135 odst. 1 občanského soudního řádu vázán rozhodnutím o přestupku, a kdo jej spáchal). Jelikož vodoprávní úřad zmínil dotčení 25 propustků v celé trase stavby, dle názoru ministerstva při znalosti podstaty stavby neposoudil tento případ podle § 39 odst. 2 vodního zákona (zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo zvýšené nebezpečí pro povrchové vody) znamenající povinnosti vypracovat havarijní plán a předložit jej ke schválení vodoprávnímu úřadu. S jistotou však nelze tento závěr učinit, když mu krajský úřad nedoručením oznámení o zahájení řízení znemožnil uplatnit navazující závazné stanovisko.

Požadavky na infrastrukturu, nedostatečná šířka komunikace pro těžkou techniku [Alena Soukupová - bod 4, Mgr. Jelena Kudrnová - bod 4, obec Babylon – písm. b), Radek Kudrna - bod 4]:

Námítky **nejsou důvodné**.

Z popisu se podává námítka nevyužitelnosti pozemní komunikace na pozemku parc. č. 150/6 v k. ú. Babylon (vlastník obec Babylon) vedoucí přes obec k silnici I/26 (níže popsána jako trasa 2). Podle pasportu místních komunikací veřejně dostupného z internetových stránek obce Babylon jde o **místní komunikaci IV. třídy se smíšeným provozem**, přímo v oblasti přejezdu (za ním je již k. ú. Pasečnice) jde o krátký úsek **místní komunikace III. třídy**.

Ve smyslu § 88 stavebního zákona by záměr musel klást takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že by jej **nešlo realizovat** bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících.

O takový případ se dle názoru ministerstva nejedná. Popis obce Babylon totiž odpovídá využití pozemních komunikací po kategorii místních komunikací v režimu **tzv. zvláštního užívání** podle § 25 zákona o pozemních komunikacích, především podle odst. 6 písm. a) a c) bodu 3. Jde o zákonnou povinnost stavebníka si povolení obstarat, vzhledem k formulaci tohoto ustanovení spjatou s prováděním stavebních prací, ačkoliv samozřejmě není zakázáno jej opatřit a doložit v územním řízení.

Jelikož dopravní trasy pro návoz a svoz materiálu nákladními automobily byly již v oznámení záměru (shodně v části B.12 dokumentace) vymezeny takto:

- 1) od přejezdu P643 po místní komunikaci, po silnici III/1901, II/190 a po silnici I/26;
- 2) od přejezdu P640 v obci Babylon po místní komunikaci, po silnici I/26;
- 3) od ŽST Česká Kubice po místní komunikaci, po silnici II/190 a po silnici I/26;
- 4) od přejezdu P643 po místní komunikaci, po silnici II/190 a po účelové komunikaci;
- 5) od přejezdu P643 po trase 4, po silnici II/190 k silničnímu nadjezdu v České Kubici;

ministerstvo nespátřuje důvod, proč by měl krajský úřad dospět k závěru o bezpodmínečné (srov. „nelze realizovat bez“) potřebě vybudování, nebo i jen úpravě stávajících pozemních komunikací. Místní komunikace IV. třídy a III. třídy jsou určeny i pro provoz nákladních automobilů, které jsou silničním motorovým vozidlem. Při odstraňování kolejového lože a odtěžování šterku bude navíc využita železniční doprava po stávající trati. Částečné využití účelových komunikací je v krajině běžně pozorovatelné např. pro dopravu techniky pro těžbu dřeva (zvláštních vozidel). I v kontextu § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je **stavební pozemek** [§ 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] **vymezen tak, aby** svými vlastnostmi **umožňoval realizaci stavby** pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Tímto ministerstvo neříká, že pozemní komunikace nemohou být poškozeny – opravu a (stavební) úpravu, popř. údržbu místní komunikace totiž nelze ztotožňovat [§ 1 odst. 1 písm. a) až c) vyhlášky č. 104/1997 Sb.]. Kategorický závěr, že záměr nelze realizovat, však ze stávajících poměrů nevyplývá.

S ustanovením § 88 stavebního zákona souvisí ustanovení § 38 odst. 2 a 3 zákona o pozemních komunikacích, které upravují povinnost objednatele díla zajistit potřebné úpravy, popř. vybudování objíždky, má-li se při velké stavbě používat silnice nebo místní komunikace v rozsahu nebo způsobem, jemuž neodpovídá stavební stav nebo dopravně technický stav těchto pozemních komunikací. Vzhledem k definicím stavebního stavu a dopravně technického stavu (§ 26 odst. 3 a 4 zákona o pozemních komunikacích) a smyslu tohoto institutu považuje ministerstvo toto ustanovení za aplikovatelné výlučně pro účely vlastní výstavby; v územním řízení nelze z povahy věci znát budoucí (primárně) stavební stav, který se může v mezidobí změnit. Budoucí případné využití § 38 odst. 2 a 3 zákona o pozemních komunikacích neznamená „zpětné prokázání“ porušení § 88 stavebního zákona.

Dle názoru ministerstva je § 88 stavebního zákona cílen na řešení zjevné kategorické nemožnosti provést záměr bez vybudování nebo změny infrastruktury v období vzdálenějším výstavbě, kdežto § 25 a 38 zákona o pozemních komunikacích na řešení stavu před výstavbou.

Neprovedení místního šetření a veřejného projednání [Alena Soukupová - bod 5, Mgr. Jelena Kudrnová - bod 5, Radek Kudrna - zčásti bod 5]:

Námítka **není důvodná**. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů (§ 87 odst. 1 stavebního zákona).

Krajský úřad byl oprávněn upustit od ústního jednání, nicméně jak vyplývá z tohoto rozhodnutí ministerstva, nebylo zrovna možné považovat za úplně splněnou podmínku, že žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru. Tato podmínka je nicméně formulována tak, že bezvadné žádosti netřeba projednávat při ústním jednání (srov. „*poskytuje dostatečný podklad*“), vadné (neposkytující dostatečný podklad) ano. Smyslem je ovšem nepochybně nepostupovat dále v řízení, trpí-li žádost vadami. Pak má následovat výzva k jejich odstranění, nikoliv zatěžování všech subjektů ústním jednáním, po kterém stejně bude následovat výzva. Účelem ústního jednání je **projednat záměr věcně, pokusit se o dohodu co do sporných otázek (§ 5 správního řádu, § 89 odst. 6 věta první stavebního zákona)** a řešit se mohou „menší nejasnosti“ v žádosti, nikoliv její zásadní nedostatky. Tohoto účelu lze dosáhnout i písemným vedením řízení. Aby jen samotné upuštění od ústního jednání bylo vadou, která měla vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, museli by odvolatelé tvrdit, co konkrétně jim bylo chybějícím ústním jednáním odepřeno. K dobré znalosti poměrů v území ministerstvo již jen stručně dodává, že tuto podmínku nelze chápat tak, že území je třeba znát naprosto dokonale.

Veřejnost jednání nepřicházela v úvahu (k odůvodnění vizte str. 13 k nepřípustnosti odvolání spolku Babylon) a žádný účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu nenavrhl, aby jednání bylo veřejné (§ 49 odst. 3 správního řádu).

Místní šetření, přesněji ohledání na místě, se spojuje s ústním jednáním. Samostatně jej lze nezávisle na ústním jednání provést podle obecné úpravy v § 54 správního řádu, dospěje-li k tomuto

závěru správní orgán, který vede řízení, nebo tak může navrhnout účastník řízení. Není však povinností jej provést, např. neočekává-li se, že by zjištění nic významného nepřinesla. Krajský úřad nepochybil pouze tím, že jej neprovedl.

Neekonomičnost stavby ve srovnání s novou dvoukolejnou tratí a financování (souvinnost s námitkami k územně plánovací dokumentaci):

Námítka **není důvodná**. V územním řízení se řeší územní souvislosti záměrů. Územní rozhodnutí je jedním z nástrojů územního plánování, tím nejpodrobnějším. Ačkoliv lze pochopit pohnutky účastníků řízení, že vnímají jako výhodnější, aby bylo zlepšení parametrů předmětné trati jednoduše řečeno „vyřešeno se vším všudy při jednom“ novou stavbou dráhy v koridoru pro zdvoukolejnění, který není zcela totožný se současnou stabilizovanou trasou, **územní řízení není platforma pro hodnocení ekonomických aspektů stavby**. Záměr se posuzuje podle kritérií stanovených v § 90 stavebního zákona. Účelnost a vhodnost vynaložených (veřejných) prostředků se řeší jinými prostředky, mimo pravomoc stavebních úřadů. Mezi těmito kritérii je rovněž posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování, které je zajišťováno závazným stanoviskem podle § 96b stavebního zákona. Pro účely vypořádání této námítky ministerstvo dodává, že cílem územního plánování je i vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Udržitelný rozvoj území vychází ze tří pilířů – ekonomického, sociálního a environmentálního. Jestliže územně plánovací dokumentace vymezuje v lokalitě stávající dráhy, která je dotčena umístěním modernizace, 4. stavby, stabilizovanou plochu dopravní infrastruktury (resp. podle ÚP Česká Kubice nad touto plochou překryvně vymezený koridor pro „základní nápravu nevyhovujících úseků trasy železnice“) vyplývá z toho, že **územní plánování na úrovni územně plánovací dokumentace** vyřešilo požadavek udržitelného rozvoje území, jinak by neumožnilo změnu stávající trati ve stávající stabilizované ploše (resp. koridoru) a přípustné by byly kupříkladu jen činnosti nepodléhající územnímu posouzení (stavební úpravy a udržovací práce - § 79 odst. 5 stavebního zákona). **Územní plánování na úrovni územního řízení** logicky nemůže popřít stanovené řešení s argumentem, že se stavebnímu úřadu nejeví záměr jako ekonomicky výhodný.

Nesrozumitelnost způsobená užitím zkratky TSI [Alena Soukupové, Mgr. Jelena Kudrnová, Radek Kudrna – u všech bod 3]):

Námítka **není důvodná**. Význam zkratky je vysvětlen např. v legendě v průvodní zprávě dokumentace (Ing. Emil Špaček, 05/2019) jako „*technické specifikace pro interoperabilitu*“. Lze přisvědčit názoru odvolatelů, že není vhodné používat nevysvětlené zkratky (nejsou-li běžně rozšířené jako ČSN – česká technická norma aj.). O nezákonnosti či nesrozumitelnosti napadeného rozhodnutí však nelze hovořit už jen proto, že krajský úřad hovořil o dodržení aktuálně platných „*norem včetně TSI*“. Takto bylo jednoduše možné učinit laický závěr, že TSI je určitým druhem normy, což dle názoru ministerstva postačuje pro pochopení.

Zásah do kamenných objektů, nedostatky průzkumu, demolice zastávky [obec Babylon - bod d), Radek Kudrna – část bodu 3]):

Námítka jsou **nedůvodné**.

Na území obce Babylon jsou navrženy železniční mosty SO-41-20-01 (km 175,181) a SO-41-20-02 (km 176,321). Stavebně technický stav je popsán podrobně v příslušných technických zprávách v části E.1.4 (11/2017, Ing. Milan Kodet) na str. 8 a 10 u prvního mostu, na str. 5 až 7 u druhého mostu. Kompletní stavebně technický průzkum (07/2017, SG Geotechnika, a. s.) je připojen v téže části E.1.4, a to k technické zprávě k SO 43-20-02.

Odvolatelka neuvádí, v čem konkrétně má být průzkum nedostatečný. Názor, že v minulosti prošly mosty rekonstrukcí a jsou bez viditelných závad, neznamená, že jejich stav postačuje pro další provoz železnice. Dokumentace má obsahovat výčet a závěry provedených průzkumů – je splněno. Projektant srozumitelně a v odpovídajícím rozsahu popsal stav a závady konstrukce, popsal ověření stavu podle provedených sond. Obecný odvolatelčin názor na nedostatečnost průzkumu nemůže postačovat pro vyvrácení průzkumem podloženého závěru, že životnost mostů je vyčerpána. Argumentace jejich historickým a architektonickým významem dle názoru ministerstva není postačující, aby požadovaly zvýšenou míru ochrany, která by měla vést k přerušení řízení pro předběžnou otázku. Ministerstvo nezjistilo z portálu integrovaného informačního systému

památkové péče (veřejně dostupný z: <https://iispp.npu.cz/>), že by se v lokalitě nacházely památkově chráněné objekty, že by byla prohlášena památková rezervace či památková zóna. U druhého mostu nejde navíc o kompletní demolici, ale o „revitalizaci“ (vestavba s celoplošnou izolací a nové klenuté nosné konstrukce, železobetonové monolitické). Z tohoto hlediska nejde o nadstandardní objekty. Ministerstvo nevidí důvod, aby Správa železnic nemohla bez veřejnoprávního omezení nahradit stávající objekty (mosty, propustky) za nové, byť se obci Babylon esteticky zamlouvá původní podoba. Znalecké zkoumání tedy ministerstvo pokládá za nadbytečné.

Je také třeba si uvědomit, že odstranit stavbu lze ve volném režimu, se souhlasem nebo na základě povolení (§ 128 stavebního zákona), nikoliv na základě územního rozhodnutí. Krajský úřad územním rozhodnutím nepříznává právo odstranit stavbu (nelze „umístit odstranění“ stavby). Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dráhy nicméně předpokládá vyznačení odstraňovaných staveb [C.3 písm. f) dokumentace], tudíž pro územní řízení nemůže být zcela nevýznamná informace o plánovaných demolicích. Je nutné podmínkami upravit návaznost umístění stavby na odstranění původní stavby, což krajský úřad neučinil.

Co se týče vlastní namítané kolize mezi možným prohlášením památkové ochrany a tímto územním řízením, „raná fáze“ postupu, který potenciálně může skončit prohlášením nemovité věci za kulturní památku Ministerstvem kultury, nezakládá oprávnění přerušit územní řízení.

Podle § 3 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o státní památkové péči**“) Ministerstvo kultury **vyrozumí písemně vlastníka o podání návrhu na prohlášení** jeho věci nebo stavby za kulturní památku nebo o tom, že **hodlá** jeho věc nebo stavbu **prohlásit** za kulturní památku **z vlastního podnětu**, a umožní mu k návrhu nebo podnětu se vyjádřit.

Podle § 3 odst. 3 téhož zákona **je vlastník povinen od doručení vyrozumění** podle odstavce 2 **až do rozhodnutí** ministerstva kultury **chránit svoji věc nebo stavbu před poškozením, zničením** nebo odcizením a oznámit ministerstvu kultury každou zamýšlenou i uskutečněnou změnu jejího vlastnictví, správy nebo užívání.

O železničním viaduktu je ministerstvu z památkového katalogu (ve vazbě na tvrzení obsažené v odvolání) známo, že je sledován od ledna tohoto roku, nicméně žádný postup směřující k prohlášení viaduktu jako kulturní památky z památkového katalogu nevyplývá.

U železniční zastávky v obci Babylon je situace následující. Nesouhlasné námítky k odstranění stávající zastávky a umístění nové byly uplatněny v řízení v prvním stupni. V katastru nemovitostí nebyl ke dni vyhotovení tohoto rozhodnutí ministerstva evidován žádný způsob ochrany nemovitosti (parc. č. st. 445 v k. ú. Babylon). Z památkového katalogu se podává tato charakteristika (anotace k objektu z mapové aplikace geoportálu památkové péče): „*Drobná roubená stavba sestávající z čekárny, zimní čekárny, záchodků a prodejny jízdenek. Provedením ojedinělá stavba související s meziválečným rozmachem cestovního ruchu a rekreačního využití obce.*“ Dále z dat vyplývá, že **Národní památkový ústav podal návrh na prohlášení za kulturní památku** (č. j. NPU-341/85145/2018 ze dne 20.11.2018), avšak **Ministerstvo kultury nezahájilo řízení** (č. j. MK 29929/2020 OPP ze dne 05.05.2020) – vše veřejně dostupné z: <https://pamatkovykatalog.cz/pravni-ochrana/zeleznicni-zastavka-22806081>.

Ministerstvu nezbyvá než konstatovat, že zastávka nepožívá památkové ochrany jako kulturní památka, tudíž umístění nové zastávky (SO 41-41-01) nebrání demolice stávající zastávky (SO 41-44-01).

Pro plochu dotčenou navrženým umístěním nové zastávky nestanoví ÚP Babylon žádné další podmínky, ačkoliv územní plán může obsahovat, pokud je to účelné, vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb – u těch nemůže zpracovat dokumentaci autorizovaný inženýr [§ 18 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb.]. ÚP Babylon v části o) textové části vymezuje architektonicky nebo urbanisticky významné stavby jen **následující plochy změn** náročné na erudici zpracovatele: veřejná prostranství, lázeňské centrum, plochy lázeňské zeleně.

Část E.2 (Pozemní stavební objekty a technické vybavení pozemních stavebních objektů, 05/2019 v revizi z 01/2020) včetně stavebně architektonického řešení objektů zpracoval Ing. Emil

Špaček, který je autorizovanou osobou mj. v oboru ID00, tj. autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby – dopravní stavby a související objekty, zařízení pro dopravu nekolejovou, kolejovou, leteckou a speciální (podzemní, pozemní a nadzemní), sloužící dopravě v klidu i pohybu, v extravilánu i intravilánu, včetně lesních cest (přesný rozsah autorizace veřejně dostupný z: <https://www.ckait.cz/content/autorizace-ckait>). Z technické zprávy a výkresové dokumentace se nepodává, že by řešení nové zastávky představovalo nepřípustný zásah do hodnot území anebo očividný exces (zastávka je subtilní, střední část zděná, přístřešky dřevěné, vše zastřešené dřevěným krovem stanové střechy (střední část) a valbové střechy (boční přístřešky)).

Ing. Lukáš Jícha:

Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlídnou jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Podle § 89 odst. 1 stavebního zákona musí být námítky účastníků řízení uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být námítky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.

O tom následku byli účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení (§ 89 odst. 5 stavebního zákona, str. 7 a 8 oznámení). Odvolateli bylo oznámení doručeno veřejnou vyhláškou.

Odvolatel tedy nemůže v odvolacím řízení uplatňovat nové námítky. Toto však neplatí zcela bezvýjimečně, neboť se vztahuje na námítky podle § 89 odst. 4 stavebního zákona (proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být právo přímo dotčeno); toto omezení nelze vztahovat i na namítané porušení kogentních ustanovení právních předpisů (které přikazují stavebním úřadům něco činit bez ohledu, zda se to namítá).

Odvolatel v řízení v prvním stupni měl dva okruhy námitek – požadavek na propojení bývalého Plassendorfu (nový přejezd nebo podjezd) a nesouhlas s vymezením dotčených pozemků (považoval za dotčených více svých pozemků). Bez dalšího jsou tedy přípustné jeho odvolací námítky pod body 1, 2, 4, 5 a 6.

Ad 1, 2 a 6 (nevypořádání námitek, okruh účastníků řízení, nedostatky v kvalifikaci míry dotčení):

Námítky **jsou zčásti důvodné, nemají však za důsledek vliv na zákonnost nebo správnost** napadeného rozhodnutí. Na požadavek k začlenění řešení přejezdu nebo podjezdu za účelem propojení bývalého Plassendorfu (Kubičky) do dokumentace krajský úřad reagoval, že „v rámci dalšího stupně projektové dokumentace tj. v DSP bude prověřeno zvětšení profilu mostního objektu“.

Ministerstvu není příliš jasné, proč krajský úřad námítku vypořádal odkazem na prověření zvětšení profilu v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Odvolatelovu popisu dle námítky uplatněné v řízení v prvním stupni odpovídá **propustek SO 43-21-09**. Jestliže se odvolatel domáhal prostupnosti v lokalitě i pro traktor, je názor krajského úřadu mimoběžný s podstatou námítky. Tento stavební objekt je řešen v části E.1.4-34 dokumentace. Ve stupni projektové dokumentace se nemohou jeho parametry změnit natolik, že by místo pro převedení vodoteče sloužil jako mimoúrovňové křížení trati pro traktory (tj. změna na mostní objekt, čehož není možné dosáhnout jen vyšší podrobností řešení pro stavební řízení).

Jde ovšem o zcela podružnou vadu odůvodnění napadeného rozhodnutí, neboť námítka nemohla být úspěšná. Správa železnic nemá v územním řízení povinnost zlepšovat stávající možnosti, jak se dostat mimoúrovňově přes trať v odlehlé lokalitě. Odvolatel konstruoval námítku přes vhodnost řešení a probíhající komplexní pozemkové úpravy. Dle názoru ministerstva jsou to právě pozemkové úpravy, jejichž cílem je ve veřejném zájmu zlepšit přístup k pozemkům [§ 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o pozemkových úpravách**“)].

Železniční přejezdy jsou koneckonců zmíněny v jeho § 9 odst. 8 písm. a) jako jedno z opatření sloužící zpřístupnění pozemků, a to vedle lesních a polních cest (k postupu po schválení návrhu vizte § 12 odst. 3 zákona o pozemkových úpravách).

Co se týče otázky, mohlo-li být odvolatelovo vlastnické právo k níže uvedeným pozemkům (nezvýrazněným ztučněním) přímo dotčeno, ministerstvo dospělo k následujícím závěrům.

Odvolatel tvrdil přímé dotčení pozemků parc. č. **248/1 a 277/1** v k. ú. Horní Folmava a parc. č. **320/9, 355/1, 320/4, 320/3, 220/110, 220/109, 320/6, 320/5, 220/111, 220/112, 320/7, 220/116, 220/117** a „*dalších asi 10 v okolí 220/117*“ v k. ú. Starý Spálenec.

Krajský úřad odvolateli jako vlastníkovvi výše zvýrazněných čtyř pozemků doručoval v souladu s § 87 odst. 3 stavebního zákona a § 2 odst. 5 zákona o urychlení, tudíž odůvodňovat účastenství z tohoto titulu bylo nadbytečné.

Ve zbytku však krajský úřad skutečně relevantně nereagoval. Vypořádání, že „*rozsař dotčených pozemků byl stanoven v souladu se stavebním zákonem*“ by postačoval, kdyby ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona nedávalo žádný prostor pro úvahu, pro výklad neurčitého právního pojmu „přímé dotčení“ a neumožňovalo posouzení z hlediska konkrétních okolností případu. Ve skutečnosti je toto ustanovení charakterem zcela opačné, tudíž je toto vypořádání dosti bezobsažné až tautologické. Vadu odůvodnění lze nicméně napravit v odvolacím řízení.

Všechny diskutované pozemky jsou (jednoduše řečeno) pozemky, na nichž se nachází koryto Medvědího potoka, jemu přilehlé porosty a vodní plochy a které sousedí s pozemkem parc. č. 320/9, který dle krajského úřadu mohl být přímo dotčen (s čímž ministerstvo nemá důvod nesouhlasit).

V tomto úseku stavby (cca km 180,100 až 180,700) nedochází podle výkresu C.2-6 (05/2019, v revizi z 01/2020) k ničemu zásadnímu oproti stávajícímu řešení trati – dojde ke změně kolejového svršku a spodku a k umístění sdělovacího vedení na straně odvrácené od odvolatelových pozemků; na konci úseku je navržen výše zmíněný propustek SO 43-21-09 sloužící k převedení občasné vodoteče. Nic z toho nepředstavuje důvod, proč by mohla být přímo dotčena odvolatelova práva k vyjmenovaným pozemkům dále za parc. č. 320/9.

K namítanému chybnému stanovení okruhu jiných účastníků řízení ministerstvo konstatuje, že účastníci řízení mohou hájit svá veřejná subjektivní práva, nikoliv se domáhat ochrany práv jiných osob, které nic neuplatnily. Ke „*stažení*“ žádosti (zúžení předmětu žádosti nebo zpětvzetí) podle obsahu spisu nedošlo, resp. pokud v minulosti bylo v téže věci vedeno jiné územní řízení, které skončilo zastavením po zpětvzetí žádosti, nemá tato skutečnost význam [jistý význam by mohlo mít jen zamítavé rozhodnutí – srov. § 101 písm. b) správního řádu]. Z § 89 odst. 4 stavebního zákona není možné dovodit, že by účastníci řízení měli právo vystupovat jako univerzální ochránci práv jiných osob, jejichž nemovitě věci jsou vzdáleny, v případě liniových staveb klidně i mnoho km. Odvolatel navíc své námitky spojoval v principu s tím, že kdyby u jednoho z jím tvrzených dotčených pozemků došlo k převodu vlastnického práva, „*dotyčný kupec*“ by neměl procesní práva. Účastenství se posuzuje v době vedení řízení, nikoliv podle hypotetických budoucích právních skutečností.

Ad 3, 7 a 9 (ochranné pásmo a souhlas se stavbou, kompenzace za omezení):

Přímo k tomuto sice odvolatel nic v řízení v prvním stupni nenamítal, nicméně otázka doložení souhlasu se (stavebním) záměrem je otázkou splnění jedné ze zákonných náležitostí žádosti, tudíž se jí lze zabývat. Námitka **není důvodná**.

Ochranné pásmo dráhy se modernizací, 4. stavbou nemění. Bezpečnostní pásmo dráhy nemají. Souhlas se stavbou se nevyžaduje; odvolatel je účastníkem řízení z titulu možnosti přímého dotčení sousedních pozemků. Kromě toho se nedokládají souhlasy ani vlastníků pozemků, na nichž má být záměr uskutečněn, neboť ve smyslu § 184a odst. 3 stavebního zákona je pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě stanoven účel vyvlastnění zákonem o dráhách (§ 5 odst. 1 věta třetí). Pro ochranné pásmo se práva nevyvlastňují; ochranné pásmo představuje veřejnoprávní omezení vlastnického práva k nemovitým věcem, které vzniká ze zákona. Nelze tak řešit ani

kompenzace, popř. ukládat žadatelce, aby údaje o kompenzacích zakomponovala do dokumentace (stavební zákon ani vyhláška č. 499/2006 Sb. tak nevyžadují).

K požadavku na znalecké zkoumání změny cen nemovitostí ministerstvo konstatuje, že tuto námitku již nelze považovat za námitku proti porušení kogentních ustanovení právních předpisů. Souvisí nicméně určitým způsobem s posouzením z hlediska územně plánovací dokumentace. Co do vlivu na krajinný ráz ministerstvo odkazuje na pasáž týkající se krajinného rázu. Ve zbytku ministerstvo má za plně aplikovatelný přijímaný názor, že pokud se kdokoliv domnívá, že může dojít ke snížení hodnoty jeho nemovitostí, je třeba si střežit práva včas, tj. při pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace a snažit se o takovou formu zástavby, kterou pro sebe považuje za přijatelnou (srov. rozsudek NSS č. j. **7 As 13/2010-145** ze dne 12.03.2012). Modernizace, 4. stavba je navržena ve stabilizované ploše, resp. v k. ú. Horní Folmava je v rámci stávající trati (přesah na obě strany) vymezen koridor pro „základní nápravu nevyhovujících úseků trasy železnice“. Odvolatel tedy **mohl legitimně očekávat, že se železniční spojení z Domažlic do Německa může řešit nejen v koridoru pro novou dvoukolejnou trať, nýbrž i ve stávající stopě „základní nápravou nevyhovujících úseků“**. Jinak řečeno, legitimně lze očekávat zásadní změnu v koridoru pro zdvoukolejnění trati, méně zásadní změnu ve stávající trase.

Není tedy důvod znalecky zkoumat změnu hodnoty odvolatelových pozemků ani v územním řízení rozhodovat o kompenzaci na základě **přímé aplikace** čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Tento závěr platí i pro v odvolání zmíněné „nově nabývané“ pozemky parc. č. 220/42 a 220/33 v k. ú. Starý Spálenec. (Spolu)vlastníkem těchto pozemků se odvolatel stal po vydání územního rozhodnutí, přičemž ministerstvo nespátňuje důvody, proč by měly být modernizací, 4. stavbou přímo dotčeny, protože jsou vzdáleny min. 400 m od trati v zastavěném území ve stabilizované ploše rekreace, přičemž u změny stávající trati ve stávající trase nelze identifikovat vliv, pro který by mohly být odvolatelovy pozemky přímo dotčeny (jde o úsek zmíněný ve vypořádání námitek 1, 2 a 6).

Ad 4 (probíhající komplexní pozemkové úpravy):

Námitka **není důvodná**. Řízení o pozemkových úpravách není předběžnou otázkou, na jejímž vyřešení závisí rozhodnutí v územním řízení a pro kterou by muselo být přerušeno.

Účel pozemkových úprav je vymezen v § 2 zákona o pozemkových úpravách, z něhož má pro posouzení odvolatelovy námitky význam poslední věta, podle níž slouží výsledky pozemkových úprav mj. **jako neopomenutelný podklad pro územní plánování**.

Územní rozhodnutí je sice nástrojem územního plánování, ovšem výše uvedeným není dle názoru ministerstva řečeno, že jsou pozemkové úpravy neopominutelným podkladem i pro územní rozhodování ve smyslu, že brání vydávání územních rozhodnutí. Vzhledem k demonstrativnímu výčtu, co je společným zařízením, (§ 9 odst. 8 uvedeného zákona) je neopominutelností pozemkových úprav pro územní plánování zjevně myšlena např. potřeba, aby např. se při pořizování územního plánu neopominulo, že podle plánu společných zařízení je v určité lokalitě žádoucí provést protierozní opatření, prvek ÚSES, poldr, zalesnění apod., tudíž by za tím účelem měla být vymezena příslušná plocha (koridor) pro požadovaný způsob využití, pokud doposud není. Z uvedeného zákona dle názoru ministerstva nevyplývá taková vazba k územnímu rozhodování, aby byly stavební úřady povinny přerušit jej do skončení řízení o pozemkových úpravách (což by samo o sobě vedlo mnohdy doslova k paralýze územního rozhodování v území dotčeném zahájenými pozemkovými úpravami vzhledem k tomu, že pozemkové úpravy jsou časově náročný proces).

Námitka, že budoucí vlastníci pozemků, kteří pozemky dosud nevlastní, by nemohli uplatňovat připomínky, a naopak ti, kteří je následně vlastnit nebudou, mohou uplatňovat připomínky, je bezpředmětná. Pro správné řízení je rozhodný stav v době rozhodování.

Ad 5 (nedigitalizovaná katastrální mapa):

Námitka **není důvodná**. Digitalizovaná katastrální mapa není podmínkou pro zjištění dotčení pozemků ochranným pásmem. Ochranné pásmo je určeno vzdáleností od osy krajní koleje, popř. od hranic obvodu dráhy. Ochranná pásma se do katastru nemovitostí nezapisují. „Modernost“ katastrální mapy není významná. Podle § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 430/2006 Sb.,

o stanovení geodetických referenčních systémů a státních mapových děl závazných na území státu a zásadách jejich používání, ve znění nařízení vlády č. 81/2011 Sb., je státním mapovým dílem závazným na území státu katastrální mapa.

Ad 8 (rozpor s územně plánovací dokumentací):

Tato otázka bude z hlediska přípustnosti záměru posouzena v novém závazném stanovisku orgánu územního plánování v novém projednání věci. Nicméně ministerstvo se může obecně vyjádřit k této námitce v širších souvislostech územního rozhodování jako nástroje územního plánování.

Skutečnost, že modernizací, 4. stavbou se nenavrhuje zdvoukolejnění trati, pro které je vymezen koridor, není na překážku projednání záměru.

Koridor je plocha vymezená pro umístění mj. vedení dopravní infrastruktury. **Změny v území spočívající v umístování staveb se mohou odehrávat i ve stávajících stabilizovaných plochách** dopravní infrastruktury [resp. se stávajícím způsobem využití – vizte § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb.], v nichž je samozřejmě také přípustné určité využití. Stabilizovaná plocha neznámá, že je tím zakotvena absolutní neměnnost stávajícího stavu („zakonzervování“). Takové plochy jsou vymezeny územně plánovací dokumentací na úrovni obcí. Pokud jde o zásady územního rozvoje, ty znázorňují významnější stávající infrastrukturu **informativně** v grafické části, především v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění zásad územního rozvoje.

Podle § 2 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., se koordinačním výkresem rozumí výkres **zahrnující navržené řešení, neměněný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území.**

Jinak řečeno, změna (modernizace apod.) stávající infrastruktury, která je zahrnuta v koordinačním výkrese zásad územního rozvoje, ve stávající stopě, byť by šlo o stavbu samu o sobě nadmístního významu, nebude příliš častým předmětem řešení v zásadách územního rozvoje (vymezují se např. poměrně úzké koridory pro tzv. homogenizaci pozemních komunikací, která má proběhnout prakticky v původní trase), ale „pouze“ **regulována podmínkami přípustnosti využití příslušné plochy s rozdílným způsobem využití vymezené územním plánem.**

Žadatelka má obecně možnost územně řešit modernizaci, 4. stavbu i v rámci stávající trasy trati č. 180 ve stabilizované ploše dopravní infrastruktury.

Ad 10) (přeložky, vlivy stavby):

Námítky **nejsou dílem důvodné, dílem přípustné.**

Podle § 47 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) **zajišťuje přeložku zařízení distribuční soustavy jeho vlastník na náklady toho, kdo potřebu přeložky vyvolal.** Provozovatel distribuční soustavy je povinen seznámit toho, kdo potřebu přeložky vyvolal, se způsobem provedení přeložky a předpokládanými náklady na její provedení.

Podle § 47 odst. 3 energetického zákona se **vlastnictví zařízení distribuční soustavy po provedení přeložky se nemění.**

Podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojí stanoviska vlastníků veřejné technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

Přeložky technické infrastruktury **vyvolané** stavbou celostátní dráhy, jsou ve smyslu § 1 odst. 2 písm. b) zákona o urychlení stavbou, která souvisí se stavbou dráhy celostátní, tudíž dopravní infrastrukturou, kterou může Správa železnic učinit předmětem územního řízení. Tento závěr vyplývá také z přílohy č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb., konkrétně z části B.1 písm. l), v níž se uvedou potřebné přeložky inženýrských sítí.

Záleží tedy na vůli **vlastníka překládané veřejné technické infrastruktury**, jaké stanoví pro přeložku podmínky ve stanovisku podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (srov. též

souhlas s podmínkami podle § 46 odst. 11 energetického zákona). Tento projev je soukromoprávním úkonem (jednáním) s jistými veřejnoprávními důsledky pro postupy podle stavebního zákona. Nelze tedy v územním řízení „přikázat“ Správě železnic, která má podle energetického zákona povinnost nahradit náklady na přeložku, nebo ČEZ Distribuce, a. s., aby přeložky řešily (odvolatelovými slovy) „*najednou, neb spolu souvisí*“. Souvislost staveb ve smyslu § 1 odst. 2 písm. b) zákona o urychlení znamená i jejich koordinaci, jestliže je např. přeložka objektivně vyvolána stavbou celostátní dráhy, což je splněno.

Ve zbytku musí ministerstvo uzavřít, že tento obsáhlý okruh námitek (bod 10 začíná na str. 2 a končí na str. 17 odvolání) je bezpředmětný. Jelikož se jedná o místy obtížněji srozumitelný až chaotický sled úvah, různých tvrzení a návrhů na provedení důkazů, které nekorespondují s předmětem nynějšího územního řízení, ministerstvo pojaló značné pochybnosti, že se odvolatel vyjadřuje ke zcela jiné stavbě (vizte např. zmínky o vedení **velmi vysokého napětí, o zdvojení vedení, o exportu elektřiny** do Německa, že stavba **může způsobit tzv. blackout** po celé ČR, námitky proti výkresům **C.14, ET 19 841 a 3 ET 19 837** – v dokumentaci obsažený výkres C.2-14, který by se blížil označení C.14, které mohl odvolatel skutečně jen omylem napsat chybně, se týká něčeho úplně jiného, a to DOK a TK v km 12,700 až 13,700 v k. ú. Smržovice a Loučim, zbylé dva výkresy ani jim názvem podobné v dokumentaci nejsou). Ministerstvo však nehodlalo dále komplikovat řízení např. výzvou k upřesnění podání. Tuto pochybnost bylo možné vyvrátit či potvrdit i jinak. Konkrétně ministerstvo z úřední činnosti zjistilo, že odvolatel v jiném řízení podal odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby přenosové soustavy elektřiny označené jako „*V 431/831 zdvojení*“ mezi TR Přeštice a TR Chrást (veřejně dostupné z [cit. 14.04.2021]: <https://www.nezvestice.cz/wp-content/uploads/2021/01/Vyzva.pdf> <https://www.nezvestice.cz/wp-content/uploads/2020/12/Rozhodnuti.pdf>).

Z textu tohoto jiného odvolatelova odvolání je zřejmé, že námitky se obsahově (převážně i formulačně) shodují s textem bodu 10 odvolání proti napadenému rozhodnutí. Občasné zmínky o zdvojení železnice na tomto závěru nemohou nic změnit, neboť modernizací, 4. stavbou se stávající trať nezdvoukolejňuje, proto tyto zmínky působí spíše jako jakási kompilace odvolatelových podání z různých řízení. **Občasným doplněním slova „železnice“ do textu, který původně vznikl jako odvolatelova obrana proti stavbě zdvojení vedení přenosové soustavy, pochopitelně nelze dosáhnout toho, aby se námitky proti přenosové soustavě takto jednoduše staly námitkami proti modernizaci, 4. stavbě.** Rovněž námitky týkající se stožárů a vlivů elektromagnetického pole nelze transformovat z odvolatelova odvolání z územního řízení ve věci zdvojení vedení přenosové soustavy elektřiny do námitek proti modernizaci, 4. stavbě. Trakční vedení v trase stávající trati (způsob využití: dráha) je povahou i umístěním originální (stožáry jsou jinde, stavebně technicky jsou řešeny naprosto jinak, jsou výrazně méně masivní, poněvadž nesou podstatně menší zatížení, nikoliv ocelohliníkové svazky lan, jde o daleko nižší napětí, účelem není přenos elektřiny, ale napájení drážních vozidel, nemůžou způsobit blackout v ČR atd.). Očividně jsou tedy bezpředmětné odvolatelovy návrhy vztahované k ochrannému pásnu, ke ztrátě atraktivity pozemku pro různé činnosti jako např. pro rapování v rámci Mad Cirkus League, pro uctívání Boha, k vlivům stavby (usmrcování lidí a zvířat, rozvinutí rakoviny) atd. Odvolatel byl v řízení srozumitelně poučen o přípustném rozsahu námitek a ministerstvo postrádá důvod vypořádat námitky, které neodpovídají předmětu tohoto územního řízení, tudíž námitky nepřípustné.

K návrhu účastníků řízení na zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení:

Vzhledem ke shora shrnutým vadám jsou jednoznačně dány důvody ke zrušení napadeného rozhodnutí. Není však současně důvod k zastavení řízení. Lze-li vytýkané vady odstranit, musí být věc vrácena k novému projednání, nelze-li je odstranit (např. nesouhlasné závazné stanovisko), pak se musí rozhodnutí změnit tak, že se žádost zamítá. Žádná z vad není neodstranitelná, tudíž ministerstvo rozhodlo § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Vypořádání vyjádření k odvoláním:

Podle § 86 odst. 3 věty první správního řádu platí ustanovení § 82 odst. 4 věty první pro vyjádření účastníků řízení k podanému odvolání obdobně, tj. že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Je ovšem

třeba vycházet z toho, že účastník řízení, který mohl podat odvolání, vyjádřením k odvolání podporuje jiného účastníka řízení, který odvolání podal. Významné tak není, uplatnil-li podatel vyjádření sám námitku v řízení v prvním stupni, ale že nesmí jít o novotu v řízení.

Obě vyjádření **Správy železnic** jsou zohledněna v různých částech tohoto rozhodnutí buď vyhověním argumentaci (např. vyžadování souhlasu se stavbou, kompenzace za újmy, komplexní pozemkové úpravy), nebo nevyhověním argumentaci (např. správné vymezení účastníků řízení, že řízení bylo bezvadné apod.).

S **Antonínem Sichrovským** krajský úřad nejednal jako s účastníkem řízení, jak sám podotkl. Jde o vlastníka stavby č. ev. 44 na pozemku parc. č. st. 139 s přílehlou zahradou (parc. č. 53/14) v k. ú. Babylon, který se nachází bezprostředně za náhonem Teplé Bystřice u vnitřní hranice ochranného pásma dráhy. Vzhledem k chybějícím úvahám krajského úřadu stran okruhu vedlejších účastníků řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a zejména bez řádného vymezení umístění a vlivů BTS není možné při stávajícím zjištěném stavu věci dovodit, zda je Antonín Sichrovský účastníkem řízení (který to ani přímo netvrdí – srov. § 28 odst. 1 správního řádu – a „jen“ souhlasí a podporuje některé účastníky řízení). Jelikož se otázkou vymezení účastníků řízení bude krajský úřad zabývat v novém projednání věci na základě závazného právního názoru ministerstva a zároveň Antonín Sichrovský nepředložil ve svém vyjádření žádnou dosud neřešenou otázku (vyjadřoval se k RFC 9, územně plánovací dokumentaci, protihlukovým opatřením, vodnímu náhonu, kamenným mostům a demolici zastávky), je nadbytečné vyjádření dále vypořádávat.

Mária Jüngling a Petr Jüngling, kteří jsou účastníky řízení (parc. č. 51/4 v k. ú. Babylon) se vyjádřili shodně jako Antonín Sichrovský, odlišně pouze do co názoru na veřejnost územního řízení a zda měla být modernizace, 4. stavba posouzena podle ZPV. K veřejnosti územního řízení a k posuzování podle ZPV ministerstvo plně odkazuje na str. 13, kde je tato otázka zodpovězena.

Ačkoliv **obec Česká Kubice** neuplatnila námitky v řízení v prvním stupni, jak bylo uvedeno výše, je přípustné vyjádření podporující jiné účastníky řízení v námitkách, které již zazněly. Současně obec Česká Kubice má jistě právo argumentovat dopravním propojením částí obce (osad) a potřebou nadchodu pro zvěř, jelikož jde o otázky plynoucí např. z ÚP Česká Kubice, s čímž je nutné se vypořádat i bez aktivity účastníků řízení.

Argumentace, že úsek Plzeň–Stod bude dvoukolejný, podoba úseku Stod–Domažlice není známá a modernizace, 4. stavba je jednokolejná, tudíž podstatně nenavýšující traťovou rychlost a propustnost, je **nedůvodná**. Trať z Plzně na hranice se SRN vede přes podstatnou část Plzeňského kraje. Je logické, že rozsáhlé úseky celostátní dráhy nelze reálně řešit najednou. Bude-li část z Plzně k hranici SRN dvoukolejná a část jednokolejná, není to překážkou. Podstatné je, zda je ochrana z hlediska hluku dostatečná a tomu se ministerstvo věnovalo výše se závěry z hlediska obecných požadavků na využívání území, KHS PK a Ministerstvo zdravotnictví z hlediska dodržení limitů stanovených veřejnoprávními předpisy na ochranu veřejného zdraví (str. 30). Argumentace obce Česká Kubice ostatně příliš neodpovídá jejímu vlastnímu územnímu plánu. Jak ministerstvo vysvětlilo výše, ÚP Česká Kubice vymezuje **koridor pro základní nápravu nevyhovujících úseků trasy železnice**, a to „pro úpravu stávající tratě včetně souvisejících staveb a opatření v rozsahu ochranného pásma železnice“. Zdvoukolejnění jednoznačně není jediným předvídaným řešením pro zlepšení železničního spojení z Domažlic do SRN.

Vyjádření je však **opodstatněné** v tom rozsahu, že v územním řízení má být podle ÚP Česká Kubice podle specifických podmínek regulace koridoru řešen střet s prvky ÚSES a řešena prostupnost krajiny (propustky, přechody pro zvěř). Tento nedostatek ministerstvo identifikovalo a zabývalo se jím, jak popsalo výše (popis a závěry počínaje str. 19). Konkrétní, resp. bližší podmínky z hlediska tohoto střetu ministerstvu nepřísluší předjímat, neboť v novém projednání věci musí být opatřeno nové závazné stanovisko orgánu územního plánování (ministerstvo pouze konstatuje, co jasně plyne z ÚP Česká Kubice).

Dana Dufková je spoluvlastníkem domu č. p. 126 na pozemku parc. č. st. 390/2 v k. ú. Babylon, který je zjevně zcela mimo území relevantní z hlediska možnosti přímého dotčení umístěním stavby. Právo vyjádřit se k odvoláním mají účastníci řízení, proto ministerstvo nemohlo k vyjádření přihlídnout.

K vyjádření **Jacka Anthony Noonana** ministerstvo uvádí, že jím uvedený dům č. p. 33 v obci Babylon nevlastní; vlastní jej HIBERNICUS, s. r. o., Bulharská 621/4, Vršovice, 101 00 Praha. Podle obchodního rejstříku je jediným jednatelem a společníkem této společnosti **John Anthony Noonan**, který má dle obchodního rejstříku bydliště na adrese Babylon 33. Těžko říci, zda obchodní rejstřík obsahuje chybně zapsané jméno, nicméně podstatné je, že podání je bez jakýchkoliv pochybností zformulované tak, že ho činí fyzická osoba; z ničeho nelze dovodit, že by podání bylo učiněno jménem společnosti HIBERNICUS, s. r. o. (§ 30 odst. 1, § 37 odst. 2 správního řádu), tudíž ministerstvo k tomuto vyjádření nepřihlédlo.

K vyjádření **obce Babylon** není třeba nad rámec již uvedeného cokoli dodávat (k místnímu šetření, veřejnosti řízení a ústnímu jednání vizte str. 13 a 36; k viaduktu str. 37).

TJ Sokol Babylon, z. s., dle svého tvrzení i stanov provozuje nepochybně společensky záslužnou činnost, ovšem z evidence práv pro osobu vyplývá, že v katastru nemovitostí nejsou pro tuto osobu evidována věcná práva k pozemkům v obci Babylon. K vyjádření nelze přihlídnout.

Vypořádání vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí:

Obec Babylon: K závazným stanoviskům KHS PK a Městského úřadu Domažlice a k viaduktu se ministerstvo vyjádřilo výše (str. 22 a násl., str. 37). K viaduktu ministerstvo dodává, že v pasáži o památkové ochraně odkázalo na § 3 odst. 2 a 3 zákona o státní památkové péči, která upravují některé povinnosti Ministerstva kultury a zejména vlastníka stavby. Stavba, která potenciálně může být prohlášena za kulturní památku, však nepožívá stejné památkové ochrany jako kulturní památka, což plyne i z § 11 odst. 3 téhož zákona, které podmiňuje závazným stanoviskem orgánu státní památkové péče taková rozhodnutí, jimiž mohou být dotčeny zájmy státní památkové péče **na ochraně nebo zachování kulturních památek nebo památkových rezervací a památkových zón**. Nejedná se tedy o předběžnou otázku řešitelnou dle § 57 odst. 2 správního řádu. Totéž platí pro náhon Teplé Bystřice. Ministerstvo nicméně na základě vyjádření obce Babylon shledalo jako vhodné ve smyslu § 8 odst. 1 věty první a odst. 2 správního řádu vyrozumět Ministerstvo kultury o tomto územním řízení.

Radek Kudrna: K hluku z hlediska ochrany veřejného zdraví i kvality prostředí se ministerstvo podrobně vyjádřilo výše. Co se týče tvrzení o dalším měření hluku objednaného u Ecological Consulting, a. s., pak ministerstvo může odkázat jen na akustické posouzení ze srpna 2019 (EKOLA group, spol. s r. o., pro zjišťovací řízení), u něhož Ministerstvo zdravotnictví výslovně dovodilo, že nebylo podkladem pro závazné stanovisko KHS PK (proto se jím nezabývalo). O měření společností Ecological Consulting, a. s., ministerstvu nic známo není. Jelikož v novém projednání věci musí být opatřeno nové závazné stanovisko KHS PK (resp. jí musí být dána možnost na základě jí dříve neznámé verze dokumentace uplatnit navazující závazné stanovisko), bude problematika akustického posouzení relevantního pro prosouzení z hlediska veřejného zdraví mít své místo v novém projednání věci.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu dále odvolat (podat rozklad).

V Praze dne 29. června 2021

Ing. Martin Janeček
ředitel
Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu

Toto **rozhodnutí** musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, Městského úřadu Domažlice, Obecního úřadu Babylon, Obecního úřadu Brniště, Obecního úřadu Česká Kubice, Městského úřadu Kdyně, Obecního úřadu Kout na Šumavě, Obecního úřadu Pasečnice a Obecního úřadu Pocinovice a **též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit jej způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žadatelce a obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn:

1. SAGASTA, s. r. o., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, **IDDS: bkfcs9v** (*zastupující žadatelku*)
2. město Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice, **IDDS: q25byeg**
3. obec Babylon, Babylon 27, 344 01 Domažlice, **IDDS: z3bbkh5**
4. obec Brnišov, Brnišov 41, 345 06 Kdyně, **IDDS: 5avbyvv**
5. obec Česká Kubice, Česká Kubice 82, 345 32 Česká Kubice, **IDDS: acqanmn**
6. město Kdyně, Náměstí 1, 345 06 Kdyně, **IDDS: myqbdp5**
7. obec Kout na Šumavě, Kout na Šumavě 1, 345 02 Kout na Šumavě, **IDDS: vmkawty**
8. obec Pasečnice, Nová Pasečnice 33, 344 01 Domažlice, **IDDS: mc3brx6**
9. obec Pocinovice, Pocinovice 72, 345 09 Pocinovice, **IDDS: ny5ay4b**

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úředních deskách – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.**

10. Městský úřad Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice, **IDDS: q25byeg**
11. Obecní úřad Babylon, Babylon 27, 344 01 Domažlice, **IDDS: z3bbkh5**
12. Obecní úřad Brnišov, Brnišov 41, 345 06 Kdyně, **IDDS: 5avbyvv**
13. Obecní úřad Česká Kubice, Česká Kubice 82, 345 32 Česká Kubice, **IDDS: acqanmn**
14. Městský úřad Kdyně, Náměstí 1, 345 06 Kdyně, **IDDS: myqbdp5**
15. Obecní úřad Kout na Šumavě, Kout na Šumavě 1, 345 02 Kout na Šumavě, **IDDS: vmkawty**
16. Obecní úřad Pasečnice, Nová Pasečnice 33, 344 01 Domažlice, **IDDS: mc3brx6**
17. Obecní úřad Pocinovice, Pocinovice 72, 345 09 Pocinovice, **IDDS: ny5ay4b**

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou uvedeni ti, jimž se doručuje jednotlivě):

18. ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
19. Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň
20. České dráhy, a. s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
21. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
22. ČR - Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
23. Navijárna motorů HC & M, spol. s r. o., Cihlářská 165, 344 47 Domažlice
24. AGRIMA DRAŽENOV, a. s., Draženov 78, 344 01 Domažlice
25. ZKS AGRO ZAHOŘANY, s. r. o., Zahořany 110, 344 01 Zahořany
26. Primagra, a. s., Nádražní 310, 262 31 Milín
27. MANITEC trade, s. r. o., Kout na Šumavě 326, 345 02 Kout na Šumavě
28. Isidor Feigl, Jakobsmühle 2, 934 58 Eschlkam, Spolková republika Německo
29. Ing. Josef Mleziva, Starý Klíčov 151, 345 01 Mrákov
30. Jan Lašek, Kout na Šumavě 251, 345 02 Kout na Šumavě
31. CETIN, a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
32. ČD - Telematika a. s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha
33. Vodafone Czech Republic a. s., Náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha
34. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
35. Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha
36. Jiří Marian, U zastávky 263, 344 01 Domažlice
37. Mgr. Pavlína Martincová, Benešova 379, 344 01 Domažlice
38. Věra Medunová, U zastávky 275, 344 01 Domažlice
39. Bronislava Mollerová, U zastávky 496, 344 01 Domažlice
40. Milena Schwarzová, U zastávky 258, 344 01 Domažlice
41. Ing. Jitka Rubášová, Bezděkovské Předměstí 595, 344 01 Domažlice
42. DOMAKO, s. r. o., Masarykova 414, 344 01 Domažlice
43. ČD Cargo, a. s., Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha
44. Jan Svoboda, U zastávky 274, 344 01 Domažlice (narozen 1987)
45. Anežka Svobodová, U zastávky 274, 344 01 Domažlice
46. Jan Svoboda, U zastávky 274, 344 01 Domažlice (narozen 1951)
47. Věra Kameníková, Petrovická 258, 344 01 Domažlice
48. ČSOB Stavební spořitelna, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
49. Sylvie Lichtenbergová, Havlovice 16, 34401 Domažlice
50. František Červený, Luženičky 17, 344 01 Domažlice
51. Mgr. Ing. Ivana Čejková, Akátová 622, 330 03 Chrást
52. Ing. Václav Vízner, Kout na Šumavě 66, 345 02 Kout na Šumavě
53. Libor Šperl, Kout na Šumavě 339, 345 02 Kout na Šumavě

54. Jiří Váchal, Kout na Šumavě 341, 345 02 Kout na Šumavě
55. Ing. Rudolf Krejcar, Hálkova 968, 332 02 Starý Plzenec
56. Oldřich Planěk, Žeraviny 48, 696 63 Žeraviny
57. Jan Kříž, Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě
58. Anna Křížová, Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě
59. Ing. Jaroslav Vízner, CSc., Ústecká 551/57, 184 00 Praha
60. MUDr. Vladimíra Víznerová, Ústecká 551/57, 184 00 Praha
61. Zdeňka Královcová, Milavče 71, 345 46 Milavče
62. Jan Královec, Milavče 71, 345 46 Milavče
63. Karel Perzl, Česká Kubice 16, 345 32 Česká Kubice
64. Marie Poprocká, Česká Kubice 51, 345 32 Česká Kubice

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

65. v katastrálním území **Babylon** parc. č.: 125/1, 125/11, 125/13, 131/1, 131/16, 142/1, 142/3, 142/5, 150/1, 150/2, 150/3, 150/4, 150/5, 150/6, 151, 152, 153, 156/1, 156/3, 157/1, 157/2, 157/3, 158/1, 158/2, 163, 164, 165, 188, 189/1, 198, 24/10, 24/15, 24/16, 24/23, 24/24, 24/25, 24/26, 24/27, 24/28, 24/29, 24/30, 24/34, 24/35, 24/39, 24/6, 28/1, 28/2, 30, 32/1, 47/1, 47/10, 47/2, 47/4, 47/5, 47/6, 47/9, 49/23, 49/24, 49/4, 50/3, 51/4, 51/7, 53/1, 53/17, st. 122, st. 19, st. 334, st. 45, st. 478, st. 57, st. 70, st. 75, st. 76
66. v katastrálním území **Brnířov** parc. č.: 207/2, 209, 825/2, 825/3
67. v katastrálním území **Česká Kubice** parc. č.: 1135/1, 1164/2, 1175/1, 1177, 1245/1, 1257/1, 1257/5, 1258/1, 1258/3, 1300, 1308/1, 1308/2, 1348/1, 1348/11, 1425/2, 1427/1, 1427/2, 1435, 1436, 1437, 1439/1, 1439/2, 1442/1, 1447/2, 1447/4, 1447/6, 1448/1, 1449/2, 1449/8, 1449/9, 1455/1, 1462, 1475, st. 110/10, st. 151, st. 174, st. 338, st. 339, st. 362
68. v katastrálním území **Dobříkov na Šumavě** parc. č.: 239/1, 239/2, 240, 244/2, 244/5, 244/6, 246/5, 255, 257/1, 258/1, 259, 261, 270, 271, 272, 275/1, 281/1, st. 50
69. v katastrálním území **Domažlice** parc. č.: 2688, 2808, 2811, 2906, 2908, 2909, 3449, 3450, 4989, 4995, 4996, 5190, 138/15, 138/3, 138/4, 138/7, 2662/2, 2662/4, 2662/5, 2662/6, 2665/2, 2667/1, 2667/2, 2682/1, 2683/1, 2683/4, 2684/1, 2684/2, 2685/1, 2685/16, 2685/18, 2685/19, 2685/3, 2685/34, 2685/35, 2685/36, 2685/37, 2685/38, 2685/4, 2685/45, 2685/46, 2685/5, 2685/6, 2685/9, 2689/3, 2689/56, 2689/70, 2689/72, 2689/73, 2700/1, 2700/4, 2792/1, 2792/10, 2792/11, 2792/22, 2792/31, 2792/9, 2810/1, 2810/3, 2810/4, 2842/3, 2843/2, 2843/3, 2898/54, 2898/60, 2898/61, 2898/62, 2898/64, 2898/73, 2899/1, 2905/2, 2905/3, 2926/56, 2926/57, 2926/73, 2926/74, 2926/77, 2926/82, 3347/3, 3347/5, 3348/11, 3348/4, 3348/7, 3348/8, 3348/9, 3351/11, 3351/12, 3351/13, 3351/16, 3351/17, 3351/18, 3351/22, 3351/5, 3351/6, 3351/8, 3351/7, 3351/1, 3352/1, 3352/3, 3451/1, 3452/4, 3452/5, 3452/6, 3452/7, 3452/8, 3452/9, 3453/1, 3453/4, 3454/1, 3454/2, 3455/1, 3455/2, 3455/3, 3457/1, 3457/2, 3457/3, 3457/4, 3473/2, 3487/1, 3491/2, 3495/11, 3495/12, 3495/13, 3495/14, 3495/21, 3495/3, 3495/4, 3495/5, 3495/6, 3495/7, 3495/8, 3495/9, 3496/1, 3496/3, 3497/1, 3497/2, 3497/3, 3497/4, 3497/5, 3497/6, 3497/7, 3497/8, 3674/2, 3681/1, 3686/1, 3686/5, 3686/6, 3687/2, 3692/10, 3692/11, 3692/3, 3692/4, 3692/7, 3692/8, 3692/9, 3693/8, 3708/5, 3800/51, 3800/75, 3800/77, 4781/4, 4784/1, 4971/6, 4976/1, 4977/1, 4978/22, 4978/53, 4986/1, 4986/2, 4987/1, 4987/7, 5000/10, 5000/11, 5021/1, 5021/2, 5035/7, 5043/1, 5043/2, 5050/1, 5050/2, 5050/9, 5055/5, 5310/1, st. 1360, st. 767/1, st. 768, st. 1036/1, st. 1036/2, st. 1043, st. 1044, st. 1045, st. 1067, st. 1068, st. 1069, st. 1070, st. 1071/1, st. 1071/2, st. 1072, st. 1073, st. 1213, st. 1359, st. 3476/1, st. 4306, st. 4310/1, st. 762, st. 763, st. 764, st. 835, st. 943, st. 4046

70. v katastrálním území **Havlovice u Domažlic** parc. č.: 737, 738, 739, 740, 743, 745, 30/1, 483/9, 487/10, 487/11, 487/15, 487/17, 487/19, 487/3, 487/9, 496, 497, 518/2, 527/10, 527/13, 527/15, 527/16, 527/4, 528/10, 528/11, 528/4, 528/7, 528/8, 528/9, 529/2, 530/2, 531, 532/2, 612/1, 612/15, 612/16, 612/6, 637/2, 637/4, 637/5, 638/10, 638/2, 638/4, 638/6, 638/8, 638/9, 645/4, 650/1, 658/1, 658/2, 659, 688/1, 688/2, 689/1, 702, 704/1, 704/2, 705/1, 705/2, 706/1, 706/2, 706/3, 712, 715/4, 741/1, 741/2, 741/3, 741/6, 741/7, 741/8, 742/2, 744/1, 744/2, 759/2, 762/3, 768/3, 770/2, st. 100, st. 83, st. 89, st. 119
71. v katastrálním území **Horní Folmava** parc. č.: 201/18, 201/35, 222/1, 229/1, 229/2, 241/1, 241/2, 248/1, 277/1, 277/2, 277/4, 375/2, 528/2, st. 50
72. v katastrálním území **Kdyně** parc. č.: 1183, 1187, 836/2, 841/3, 842/1, 858/3, 859
73. v katastrálním území **Kout na Šumavě** parc. č.: 1409/2, 1433/3, 1440/1, 1441/2, 1442/1, 1442/3, 1443/1, 1453/1, 1453/3, 1454/2, 1458/1, 1458/13, 1458/15, 1466/13, 1466/14, 1466/15, 1466/16, 1466/17, 1466/18, 1466/3, 1477/11, 1477/17, 1477/18, 1477/43, 1477/44, 1477/7, 1504/1, 1984/1, 1985/1, 1999/1, 2069/1, 2218/1, 2219/1, 3248, 3263, 3264, 3267, 3268, 3269/2, 3289, 3290, 3297, 3298, 3305, 3307, 3308, 3379/8, 3415, 3417, 3420, 3421, 3422, 3424/5, st. 785
74. v katastrálním území **Pasečnice** parc. č.: 1021/2, 1021/3, 1042/2, 1042/4, 1043/2, 1043/6, 1044, 1457/2, 1458, 1459, 1460, 1461/1, 1462, 1466, 964/22, 964/24, 964/34, 964/36, 964/38, 964/39, 964/40
75. v katastrálním území **Pocinovice** parc. č.: 107/1, 132, 135, 136/3, 136/4, 137/3, 139/1, 140, 3621/6, 5129/24, 5226/1, 5239/8, 6101, 6102, 6227/6, 6291, 6292, 6294, 6308, 6309, 6312, 6313, 6400, 6414, 6415, 6511, 6512, 6513, 6514/2, 6525, 6527, 99/1, st. 243, st. 80, st. 245
76. v katastrálním území **Prapořiště** parc. č.: 1703, 1740, 1795, 1331/1, 1332/2, 1422/2, 1435/1, 1469/2, 1469/5, 1479/2, 1479/3, 1541, 1542, 1563, 1565, 1568, 1569/1, 1588, 1591, 1592, 1593, 1594, 1595, 1596, 1605, 1606, 1653, 1654, 1663, 1669, 1670, 1671, 1694, 1697, 1702, 1720, 1721, 1722, 1742/1, 1753, 1754, 1755, 1756, 1771, 1772, 1777, 1779, 1780, 1793, 1794, 1798, 1802, 1804, 1805, 1806, 1814, 1818, 1820, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1830, 1839, 598, 600, 604/10, 604/9, st. 224, st. 82, st. 83, st. 143
77. v katastrálním území **Starec** parc. č.: 209/1, 209/2, 210/2, 210/3, 210/4, 223/2, 224/2, 225/1, 226/2, 227/1, 228/3, 228/4, 233/2, 234/1, 237/4, 238/1, 242/1, 243/1, 246/1, 249/1, 249/2, 254, 255, 605/1, 607/3, 607/4, 614, 615, st. 38, st. 75
78. v katastrálním území **Starý Spálenec**: parc. č.: 240, 239/10, 239/12, 239/13, 270, 288/2, 288/3, 320/1, 320/9, 341/1, 350/1, 350/3, 350/7, 354, 355/2, 356/1, 356/2, 356/3, 359/1, 366/12, 366/13, 366/6, 366/7, 368/2, 368/8, 368/9, 371/31, 371/69, 371/70, 371/72, 452/1, 474, 475/1, 475/2, 485/1, 485/2, 489/10, 489/11, 489/13, 489/3, 489/4, 489/6, 489/7, 493, 506/2, 537, 560, st. 59
79. katastrální území **Smržovice** parc. č. 102 (původní číslování užitá krajským úřadem před komplexními pozemkovými úpravami)

Jednotlivě účastníku řízení o nepřipustném odvolání prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

80. Babylon, z. s., Babylon 27, 344 01 Babylon, **IDDS: y6fd3i7**

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dotčeným orgánům:

81. Městský úřad Domažlice, odbor životního prostředí, náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice, **IDDS: q25byeg** (jako „garant“ koordinovaného závazného stanoviska)
82. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, Skrétova 1188/15, 301 00 Plzeň, **IDDS: samai8a**
83. Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha, **IDDS: pv8aaxd**

- 84. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň, **IDDS: zzjbr3p**
- 85. Drážní úřad, sekce stavební, územní odbor Plzeň, Škroupova 1017/11, 301 00 Plzeň, **IDDS: 5mjaatd**
- 86. Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Nádražní 2437/2, 301 00 Plzeň, **IDDS: 5ixai69**
- 87. Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, Kaplířova 2726/9, 301 00 Plzeň, **IDDS: p36ab6k**
- 88. Ministerstvo obrany, sekce nakládání s majetkem, Tychonova 1, 160 01 Praha, **IDDS: hjyaavk**
- 89. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha, **IDDS: 6bnaawp**

Dále obdrží (s přílohou):

- 90. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň – **se spisem + dokumentace**

Na vědomí (k potenciálnímu zhodnocení změny záměru posouzeného ve zjišťovacím řízení – str. 28 rozhodnutí):

- 91. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III, 17. listopadu 1926/1, 301 00 Plzeň, **IDDS: 9gsaax4**
- 92. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň, **IDDS: zzjbr3p**

Na vědomí (BTS – str. 29 rozhodnutí):

- 93. Úřad pro civilní letectví, K letišti 1149/23, 161 00 Praha, **IDDS: v8gaaz5**

Na vědomí (viadukt a náhon Teplé Bystřice v obci Babylon – str. 45 rozhodnutí):

- 94. Ministerstvo kultury, Maltézské náměstí 471/1, 118 00 Praha, **IDDS: 8spaaur**