



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-25935/2022-930/8
MD/25935/2022/930

Vyřizuje/Útvar/Telefon

Mgr. Filip Danko, 930
+420 2251 31451

Datum

Praha
16.09.2022

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, usnesením č. j. PK-DSH/4431/22 ze dne 04.05.2022 v řízení o žádosti státní organizace Správa železnic, s. o., se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, zastoupené společností SAGASTA, s. r. o., se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, podané dne 02.07.2020 o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „**Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st. hranice SRN, 4. stavba, úsek Domažlice (mimo) – státní hranice SRN**“ na pozemcích v katastrálních územích

Babylon parc. č.: 148, 24/31, 24/32, 24/33, 24/5, 24/9, st. 445;

Brnířov parc. č.: 489/1;

Česká Kubice parc. č.: 1447/1, 1447/10, 1447/7, 1447/8, 1447/9, 1448/1, 1449/1, 1463, st. 175;

Dobříkov na Šumavě parc. č. 260/1 (dříve 260), 260/2 (dříve 260);

Domažlice parc. č.: 2689/2, 2898/1, 2898/3, 2898/55, 3351/14, 3351/15, 3351/19, 3351/20, 3351/21, 3480/3, 5055/1;

Havlovice u Domažlic parc. č.: 528/6, 527/14, 528/1, 715/3, 758/5, st. 82;

Horní Folmava parc. č.: 201/11, 201/12, 201/2, 201/36, 222/2, 222/3, 222/6, 375/47, 527/2;

Kdyně parc. č.: 836/3, 841/2, 858/2;

Kout na Šumavě parc. č.: 2172/5, 3249, 3250/1, 3250/2, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3288, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3330, 3379/1;

Pasečnice parc. č.: 1457/1, 1461/2, 964/23;

Pocinovice: parc. č.: 3621/7, 6311, 6398, st. 244, 6227/1;

Prapořiště parc. č.: 1540, 1606, 1672, 1741, 1803, 1819, 1824;

Starec parc. č. 210/1;

Starý Spálenec parc. č.: 359/2, 371/64, 371/66, 371/73, 489/1, 489/2, 489/20, 489/5;

rozhodl tak, že podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) **zastavil** územní řízení z důvodu, že Správa železnic, s. o., ve stanovené lhůtě neodstranila nedostatky žádosti, které brání pokračování v řízení.

Proti tomuto usnesení podala odvolání státní organizace Správa železnic, s. o., se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, zastoupená společností SAGASTA, s. r. o., se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4.

Ministerstvo dopravy, odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, jako správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31.12.2020, přezkoumalo odvoláním napadené usnesení v rozsahu stanoveném v § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání státní organizace Správa železnic, s. o., se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, **se zamítá** a jím napadené usnesení Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. PK-DSH/4431/22 ze dne 04.05.2022 **se potvrzuje**.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

- **Správa železnic, s. o.**, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha (na tohoto účastníka řízení se rozhodnutí výlučně vztahuje)
- **město Domažlice**, Náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice
- **obec Česká Kubice**, Česká Kubice 82, 345 32 Česká Kubice
- **obec Kout na Šumavě**, Kout na Šumavě 1, 345 02 Kout na Šumavě
- **ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
- **Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o.**, Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň
- **České dráhy, a. s.**, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
- **Lesy České republiky, s. p.**, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
- **ČR - Státní pozemkový úřad**, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
- **Navijárna motorů HC & M, spol. s r. o.**, Cihlářská 165, 344 47 Domažlice
- **AGRIMA DRAŽENOV, a. s.**, Draženov 78, 344 01 Domažlice
- **ZKS AGRO Zahořany, s. r. o.**, Zahořany 110, 344 01 Zahořany
- **Primagra, a. s.**, Nádražní 310, 262 31 Milín
- **MANITEC trade, s. r. o.**, Kout na Šumavě 326, 345 02 Kout na Šumavě
- **Isidor Feigl**, nar. 25.06.1949, Jakobsmühle 2, 934 58 Eschlkam, Spolková republika Německo
- **Ing. Josef Mleziva**, nar. 29.06.1958, Starý Klíčov 151, 345 01 Mrákov
- **Jan Lašek**, nar. 03.01.1977, Kout na Šumavě 251, 345 02 Kout na Šumavě
- **CETIN, a. s.**, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- **ČD - Telematika a. s.**, Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha
- **Vodafone Czech Republic a. s.**, Náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha
- **ČEZ Distribuce, a. s.**, Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- **Povodí Vltavy, s. p.**, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha
- **Jiří Marian**, nar. 19.04.1954, U zastávky 263, 344 01 Domažlice
- **Mgr. Pavlína Martincová**, nar. 11.02.1977, Benešova 379, 344 01 Domažlice
- **Věra Medunová**, nar. 28.06.1948, U zastávky 275, 344 01 Domažlice
- **Bronislava Mollerová**, nar. 14.04.1954, U zastávky 496, 344 01 Domažlice
- **Milena Schwarzová**, nar. 03.06.1949, U zastávky 258, 344 01 Domažlice
- **Ing. Jitka Rubášová**, nar. 24.12.1975, Bezděkovské Předměstí 595, 344 01 Domažlice
- **DOMAKO, s. r. o.**, Masarykova 414, 344 01 Domažlice
- **ČD Cargo, a. s.**, Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha
- **Jan Svoboda**, nar. 05.11.1987, U zastávky 274, 344 01 Domažlice
- **Anežka Svobodová**, nar. 06.08.1950, U zastávky 274, 344 01 Domažlice
- **Jan Svoboda**, nar. 27.03.1951, U zastávky 274, 344 01 Domažlice
- **Věra Kameníková**, nar. 14.02.1974, Petrovická 258, 344 01 Domažlice
- **ČSOB Stavební spořitelna, a. s.**, Radlická 333/150, 150 00 Praha
- **Sylvie Lichtenbergová**, nar. 18.10.1979, Havlovice 16, 34401 Domažlice
- **František Červený**, nar. 24.11.1944, Luženičky 17, 344 01 Domažlice
- **Mgr. Ing. Ivana Čejková**, nar. 07.07.1967, Akátová 622, 330 03 Chrást
- **Ing. Václav Vízner**, nar. 31.03.1971, Kout na Šumavě 66, 345 02 Kout na Šumavě
- **Libor Šperl**, nar. 06.10.1975, Kout na Šumavě 339, 345 02 Kout na Šumavě
- **Jiří Váchal**, nar. 11.09.1970, Kout na Šumavě 341, 345 02 Kout na Šumavě
- **Ing. Rudolf Krejcar**, nar. 02.05.1944, Hálkova 968, 332 02 Starý Plzenec
- **Oldřich Planěk**, nar. 26.11.1955, Žeraviny 48, 696 63 Žeraviny
- **Jan Kříž**, nar. 11.09.1961, Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě

- **Anna Křížová**, nar. 14.05.1959, Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě
- **Ing. Jaroslav Vízner, CSc.**, nar. 13.03.1941, Ústecká 551/57, 184 00 Praha
- **MUDr. Vladimíra Víznerová**, nar. 09.10.1949, Ústecká 551/57, 184 00 Praha
- **Zdeňka Královcová**, nar. 26.04.1958, Milavče 71, 345 46 Milavče
- **Jan Královec**, nar. 02.06.1954, Milavče 71, 345 46 Milavče
- **Karel Perzl**, nar. 19.12.1954, Česká Kubice 16, 345 32 Česká Kubice
- **Marie Poprocká**, nar. 27.02.1952, Česká Kubice 51, 345 32 Česká Kubice
- **Komerční banka, a. s.**, Na příkopě 969/33, 110 00 Praha

Odůvodnění:

Správa železnic, s. o., se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, (dále jen „**žadatelka**“ nebo „**Správa železnic**“) podala dne 02.07.2020 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „**Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st. hranice SRN, 4. stavba, úsek Domažlice (mimo) – státní hranice SRN**“ (dále též „**modernizace, 4. stavba**“, popř. pouze „**stavba**“, bude-li kontext jasný).

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále jen „**krajský úřad**“) rozhodnutím č. j. PK-DSH/7437/20 ze dne 02.12.2020 podle § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**stavební zákon**“) schválil záměr modernizace, 4. stavby.

Ministerstvo dopravy, odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, (dále jen „**ministerstvo**“) rozhodnutím č. j. **MD-7914/2021-930/20 ze dne 29.06.2021** (dále jen „**zrušující rozhodnutí**“) kromě zamítnutí odvolání spolku Babylon, z. s., jako nepřipustného (výrok I.) na základě pěti přípustných odvolání jmenované rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání (výrok II.).

Krajský úřad v novém projednání věci písemností č. j. PK-DSH/9909/21 ze dne 23.09.2021 (doručena 24.09.) vyzval žadatelku k odstranění nedostatků žádosti ve lhůtě do 28.02.2022, které popsal takto: „*aby (...) předloženou žádost upravil a doplnil o tyto údaje a podklady – následující chybějící podklady vycházejí z rozhodnutí Ministerstva dopravy (...) č. j. MD-7914/2021-930/20 ze dne 29.06.2021*“ (fakt, že podklady vycházejí ze zrušujícího rozhodnutí, krajský úřad ještě dvakrát zopakoval; pozn. ministerstva). Krajský úřad dále zvlášť zdůraznil čtyři body:

1. dodržení náležitostí dle přílohy č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška č. 499/2006 Sb.**“, při významu jiného znění bude znění vyhlášky uvedeno)
2. doplnění o přílohy dle přílohy č. 1 části B vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů
3. doplnění chybějící části dokladové části dokumentace včetně seznamu, nebude opomenuto zapracování podmínek závazných stanovisek do dokumentace dle přílohy č. 3 vyhlášky o dokumentaci staveb
4. bude zohledněna změna katastrálního operátu v dotčeném území.

Závěrem výzvy bylo poučení ve smyslu § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Krajský úřad samostatným usnesením č. j. PK-DSH/9910/21 ze dne 23.09.2021 přerušil řízení do 28.02.2022. V usnesení zopakoval prakticky totéž, co ve výzvě, s důrazem na fakt, že dokumentace připojená k žádosti je vadná, a na výčet jejích chybějících částí uvedený ve zrušujícím rozhodnutí.

Žadatelka učinila dne 25.02.2022 podání označené „*Žádost o prodloužení termínu k úpravě žádosti a doplnění údajů a podkladů podané žádosti*“. Uvedla, že po oznámení přerušování řízení navrhl projektant změny technického řešení a provedl úpravy příslušných částí dokumentace, které reagují na došlá odvolání dotčených subjektů a zrušující rozhodnutí. Aktualizovaná dokumentace byla rozeslána dotčeným orgánům a dalším subjektům v lednu 2022 se žádostí o vyjádření pro účely územního řízení. Z dosud došlých odpovědí obdržela mj. sdělení o prodloužení lhůty pro vydání „*stanoviska*“ (Městský úřad Domažlice, Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje). Tato „*stanoviska*“ mohou obsahovat další podrobné podmínky a požadavky na dokumentaci pro územní řízení. Dále odkázala na usnesení Obecních úřadů Babylon a Česká Kubice ve věci vydání závazných stanovisek pro kácení dřevin rostoucích mimo les, kterými ji tyto orgány ochrany přírody vyzvaly k doplnění žádosti. Proto požádala o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti do 31.10.2022 s tím, že aktualizaci vybraných částí dokumentaci zašle po dohodě přes úložiště.

Krajský úřad usnesením č. j. PK-DSH/4431/22 ze dne 04.05.2022 následně řízení zastavil pro neodstranění podstatných vad žádosti. Odkázal na vytýkané nedostatky žádosti úkony shrnutými výše, jakož i na jednání se zástupci žadatelky i jejího zástupce konané dne 02.09.2021. Krajský úřad do 28.02.2022 neobdržel podklady. Za podstatnou informaci považoval krajský úřad hodnocení vycházející z posouzení Národního památkového ústavu ze dne 04.03.2022, že jeho podmínky jsou nově omezujícími podmínkami pro technické zpracování stavby, tzn. další čas a práci nad rámec zadání. Krajský úřad ji pokládal za zásadní, což neumožňuje prodloužit lhůtu, když sama žadatelka predikuje změnu projektové dokumentace (nezanedbatelnou – technické řešení); z toho nelze vyloučit potřebu nového posouzení dotčenými orgány, tudíž časový posun. Krajský úřad podotkl, že řízení nezastavuje na základě této budoucí změny, ale i na základě celkového umocnění této skutečnosti tím, že ve lhůtě žadatelka nedoplnila závazná stanoviska/stanoviska důležitá pro vydání územního rozhodnutí a mohla by tak klást další důležité požadavky na projektovou dokumentaci (např. jmenované dva orgány ochrany přírody).

Dle názoru krajského úřadu se neodehrály podstatné změny, které by nasvědčovaly zdárnému zahájení územního řízení a následnému vydání rozhodnutí. Výzva s přerušením řízení slouží k nápravě nedostatků žádost na dobu nezbytně nutnou, a to v rámci jedné projektové dokumentace, kdy dojde k minimálním a nepodstatným změnám. Žadatelka byla poučena o následku neodstranění nedostatků žádosti. Krajský pokládá nedostatky za takové, že je nelze napravit; žádost spíše „narůstá“ o nové nedostatky, což se vymyká původnímu záměru. Přerušování např. po každém půl roce nevede ke zdárnému konci řízení, když téměř během 10 měsíců nedošlo k posunu v řízení. Dle názoru krajského se zamezí do budoucna chaotickému řízení, které by neustále bylo doplňováno o nové poznatky. Ačkoliv to nebylo důvodem pro zastavení řízení, krajský úřad poukázal na možnost prohlášení náhonu Teplé Bystřice a viaduktu v obci Babylon za kulturní památky (je vedeno řízení o prohlášení za kulturní památku).

Závěrem krajský úřad konstatoval, že učinil maximum pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, při snaze vyřídit věc bez zbytečných průtahů. Přesto se nepodařilo nedostatky odstranit.

Proti usnesení krajského úřadu č. j. PK-DSH/4431/22 ze dne 04.05.2022 (dále jen „**napadené usnesení**“) podala žadatelka odvolání.

Žadatelka považuje napadené usnesení za vnitřně rozporné, nepřezkoumatelné a nedůvodné. Shrнула stručně stav řízení, především výzvu k odstranění nedostatků žádosti učiněnou krajským úřadem po zrušení územního rozhodnutí č. j. PK-DSH/7437/20 ze dne 02.12.2020 zrušujícím rozhodnutím ministerstva, „*příčemž seznam chybějících podkladů vycházel z rozhodnutí Ministerstva dopravy*“. Žadatelka zmínila, že dne 25.02.2022 požádala o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti, a to především z důvodu nemožnosti doložit vyjádření některých dotčených orgánů a dalších subjektů, kterým v lednu 2022 zaslala aktualizovanou dokumentaci „*reagující na odvolání a rozhodnutí Ministerstva dopravy*“, přičemž některé z těchto subjektů rozhodly o prodloužení lhůty pro vydání závazného stanoviska a u některých došlo k přerušení řízení. Na základě jednání konaného na krajském úřadě dne 24.02.2022 mezi žadatelkou a Bc. Jiřím Rubášem, byl jí žadatelce zaslán „*výpis potřebných dokladů a podkladů v procesu doplňování žádosti*“. Žadatelka popsala, že dne 10.03.2022 zaslala mnohé požadované doklady přes úschovnu (kvůli velikosti dokumentů) na e-mail Bc. Jiřího Rubáše (zasílané podklady popsány v příloze č. 1 odvolání). Žadatelka dodala řadu podkladů a požádala včas o prodloužení lhůty, protože dotčené orgány prodloužily lhůtu pro vydání závazných stanovisek, které tedy chyběly, přesto krajský úřad řízení zastavil. Závěrem tohoto bodu odvolání žadatelka zrekapitulovala obsah odůvodnění napadeného usnesení.

Napadené usnesení je nepřezkoumatelné a nedůvodné, neboť není zřejmé, zda a v jakém rozsahu doplnila podklady a jaká konkrétní závazná stanoviska a stanoviska důležitá pro vydání rozhodnutí chyběla. Žádost o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti se týkala některých podkladů, byla náležitě odůvodněna a bylo prokázáno, že nedodání některých závazných stanovisek není zaviněno žadatelkou, ale dotčenými orgány. Lhůtu si prodloužila Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje (usnesení č. j. KHSPL/04122/21/2022 ze dne 16.02.2022) a Městský úřad Domažlice (č. j. MeDO-2437/2022-Vac ze dne 09.02.2022). Dále šlo o Obecní úřady Babylon a Česká Kubice, příslušné vydat závazné stanovisko ve věci kácení dřevin; oba přerušily „*řízení*“ kvůli doložení souhlasu orgánu ochrany přírody se zásahem významného krajinného prvku, doplnění entomologického průzkumu odborně způsobilou osobou pro vyloučení nebo potvrzení výskytu zvláště chráněného druhu hmyzu v dutinách stromů a pro souhlas vlastníka stromů s kácením [tento požadavek žadatelka zpochybňuje, neboť jde o záměr,

pro nějž je zvláštním právním předpisem stanoven účel vyvlastnění § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb.].

Žadatelka dle svého přesvědčení doložila podstatnou část podkladů, a pokud některé chyběly kvůli prodlení jiných správních orgánů, nemůže krajský úřad dovozovat, že není možné v územním řízení pokračovat nebo bude nutné dokumentaci přepracovat zásadním způsobem. Zbylou část podkladů mohla doložit krajskému úřadu při pokračování v řízení.

Žadatelka dále nesouhlasí s názorem krajského úřadu, že požadavky Národního památkového ústavu č. j. NPU-341/4766/2022 ze dne 04.03.2022 jsou nově omezujícími podmínkami pro technické zpracování stavby, což znamená delší čas a práci nad rámec původního zadání. Toto vyjádření se však týká projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, což směřuje do dalšího stupně projektové přípravy bez vlivu na umístění stavby. Pokud by případně mělo dojít k úpravě dokumentace, jednalo by se pouze o dílčí změny omezující se na úseky křížení dráhy s náhonem Teplé Bystřice. Závěry krajského úřadu svědčí spíše o jeho svévoli a nejsou podloženy konkrétními zákonnými důvody. V odůvodnění napadeného usnesení není žádný konkrétní důkaz či závěr o nezbytnosti zásadní změny dokumentace, ani v čem by taková zásadní změna měla spočívat. Zcela chybí vysvětlení úvahy: „*ve lhůtě pro doplnění chybějících podkladů se neodehrály podstatné změny, které by nasvědčovaly zdárnému zahájení územního řízení a následnému vydání rozhodnutí*“. Krajský úřad zahájil územní řízení přípisem č. j. PK-DSH/8338/20 ze dne 11.08.2020, v řízení po vrácení spisu ministerstvem pokračoval přípisem ze dne 26.08.2021. Napadené usnesení je vnitřně rozporné, když uvádí, že nelze na základě absence podstatných změn zdárně zahájit územní řízení, ačkoliv toto řízení již dříve krajský úřad zahájil.

Krajský úřad nevysvětlil, v čem spatřuje neodstranitelné vady dokumentace a žádosti, které by „*nešlo opravit*“ během územního řízení, ani blíže nevysvětluje a nespecifikuje, v čem spatřuje narůstání žádosti o nové nedostatky. Krajský úřad rovněž uvádí, že zastavením řízení zamezí do budoucna chaotickému řízení, aniž by opět vysvětlil, co myslí chaotickým řízením.

Žadatelka odkázala na § 3 a 5 správního řádu, jimž dle jejího názoru krajský úřad nedostál. Rozvedla též zásadu hospodárnosti obsaženou v § 6 odst. 2 správního řádu, z níž dovozuje, že v důsledku zastavení řízení bude nucena vynaložit značné finanční prostředky na kompletní přepracování dokumentace, aby ji uvedla do souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., ve znění vyhlášky č. 405/2017 Sb., když stávající dokumentace byla zpracována v souladu s přechodným ustanovením čl. II části první vyhlášky č. 405/2017 Sb. K tomu bude muset zajistit potřebná „*vyjádření a stanoviska*“ dotčených orgánů k nově přepracované dokumentaci. Tyto náklady by nevznikly, kdyby krajský úřad postupoval zákonně a v řízení by pokračoval. Zastavením řízení dojde k neúměrnému prodloužení přípravy stavby a k oddálení její realizace, čímž žadateli, a v konečném důsledku i cestující veřejnosti, vzniká další újma.

Žadatelka navrhla zrušení napadeného usnesení a vrácení věci k novému projednání krajskému úřadu.

Krajský úřad písemností č. j. PK-DSH/6296/22 ze dne 13.06.2022 vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o možnosti vyjádřit se k podanému odvolání ve lhůtě do 11.07.2022.

Této možnosti využili: obec Babylon (dne 17.06.), Babylon, z. s. (dne 21.06.), obec Česká Kubice (23.06.), Ministerstvo vnitra (dne 07.07.) a Mgr. Ing. Ivana Čejková (dne 08.07.).

Obsahem podaných vyjádření byl souhlas se zastavením řízení a výhrady vůči odvolacím námitkám (vyjádření spolku Babylon, z. s., je irelevantní, podle pravomocného výroku I. zrušujícího rozhodnutí nejde o účastníka řízení; relevantní není ani vyjádření Ministerstva vnitra jako dotčeného orgánu, které není subjektem uvedeným v § 86 odst. 2 správního řádu).

Krajský úřad po vydání napadeného usnesení ještě obdržel dne 22.06.2022 poštou žadatelčino podání označené jako „*předložení listin k založení do správního spisu*“. Šlo o listiny, které dne 10.03.2022 zaslala krajskému úřadu v elektronické podobě tehdejší oprávněné úřední osobě prostřednictvím úschovny a e-mailu vzhledem k velikosti – „*vyjádření a stanoviska DOSS*“. Žadatelka konstatovala, že dne 10.03.2022 předložila aktualizovanou průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, přehlednou situaci stavby a koordinační situaci stavby. V případě zájmu nabídla opětovné poskytnutí těchto dokumentů elektronicky.

Ministerstvo si po předání spisu se stanoviskem opatřilo od krajského úřadu jako dotčeného orgánu (krajský úřad prostřednictvím téhož odboru vykonává v této věci působnost obecného stavebního úřadu i dotčeného orgánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy v územním řízení; pozn.

ministerstva) dokumentaci, kterou měl k dispozici pro účely vydání závazného stanoviska PK-DSH/706/22 ze dne 03.03.2022, které žadatelka předložila v rámci doplnění žádosti. Takto ministerstvo postupovalo, neboť žadatelka podáním podle § 37 správního řádu nepředložila krajskému úřadu jako stavebnímu úřadu žádnou úpravu dokumentace ve smyslu výzvy a usnesení ze dne 23.09.2021.

Jelikož ministerstvo obdrželo od krajského úřadu projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení a pro provádění stavby (DSP, PDPS), hlavní projektant Ing. Emil Špaček, 08/2021, revize P01, popis: „*návrh technického řešení DSP k připomínkovému řízení*“ (některé části jsou označeny též datem 06.09.2021 nebo jen stupněm DSP) přípisem č. j. MD-25935/2022-930/5 ze dne 19.08.2022 se s ohledem na překvapivost existence takové projektové dokumentace pro účely územního řízení obrátilo ve smyslu § 3, § 4 odst. 4 a § 50 odst. 2 věty třetí správního řádu na zástupce Správy železnic se žádostí o sdělení, zda se „*aktualizací DÚR*“, o níž se hovoří v odvolání Správy železnic rozumí tato projektová dokumentace a jaký je přesný výčet jejích částí; ministerstvo současně vysvětlilo, že tímto požadavkem sleduje odstranění doposud neurčitěho tvrzení o identifikaci „*aktualizace DÚR*“.

Správa železnic, resp. její zástupce, se dne 07.09.2022, den po konci akceptované prodloužené lhůty, vyjádřila následovně. Krátce shrnula vývoj řízení po vydání zrušujícího rozhodnutí. Uvedla, že se žádostí o prodloužení lhůty poskytla krajskému úřadu přes úložiště i „*souhrnné části projektové dokumentace*“, u níž připustila, že tyto části byly označeny DSP, resp. PDPS. „*Tyto materiály byly poskytnuty pro informaci, že požadavky dotčených orgánů jsou plněny a jsou obsaženy i v navazujících stupních projektové přípravy.*“ Poté krajský úřad řízení zastavil. Žadatelka měla za to, že „*předmětná podpůrná projektová dokumentace nebyla z úložiště stažena*“. Závěrem uvedla, že „*v oficiálním doplnění projektové dokumentace*“ by byla označena náležitě pro dané správní řízení, tj. „*DÚR resp. aktualizace DÚR*“.

Odvolací přezkum:

Ministerstvo nejprve posoudilo, zda odvolání bylo podáno k tomu oprávněnou osobou a v zákonné lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu, a zjistilo, že napadené usnesení bylo oznámeno žadatelce, která je účastníkem řízení, doručením do datové schránky jejího zástupce dne 04.05.2022. Žadatelčino odvolání bylo dodáno krajskému úřadu do datové schránky dne 18.05.2022, tj. v zákonné 15denní lhůtě. Odvolání je **přípustné a včasné**.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí přezkoumalo odvoláním napadené usnesení a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

Podle § 86 odst. 4 části věty první před středníkem stavebního zákona platí, že pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad **vyzve žadatele k jejímu doplnění** a řízení přeruší (část ustanovení o způsobu doručování ministerstvo necituje, jelikož § 86 odst. 4 stavebního zákona je koncipován na odstranění nedostatků žádosti před oznámením zahájení řízení, nikoliv ve fázi odstraňování nedostatků žádosti po zrušení územního rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání).

Podle § 45 odst. 2 správního řádu, nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, **pomůže** správní orgán žadateli **nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích** neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit (§ 64).

Podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstraní **podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení**.

Podle § 8 odst. 1 správního řádu správní orgány dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. Na to, že

současně probíhá více takových postupů u různých správních orgánů nebo u jiných orgánů veřejné moci, je dotčená osoba povinna správní orgány bezodkladně upozornit.

Podle § 50 odst. 2 správního řádu opatřuje podklady pro vydání rozhodnutí správní orgán. Jestliže to nemůže ohrozit účel řízení, může na požádání účastníka správní orgán připustit, aby za něj podklady pro vydání rozhodnutí opatřil tento účastník. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, **jsou účastníci povinni při opatrování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost.**

Podle § 65 odst. 1 věty první správního řádu po dobu přerušení řízení **činí správní orgán a účastníci úkony, kterých je zapotřebí k odstranění důvodů přerušení.**

Jak se podává z výše uvedeného, při přezkumu usnesení o zastavení řízení jde primárně o posouzení zákonnosti a správnosti postupu prvoinstančního správního orgánu v otázkách:

1. **srozumitelnosti a určitosti výzvy** k odstranění nedostatků žádosti
2. **zda poskytnutá lhůta byla přiměřená**, popř. bylo-li o její prodloužení požádáno, zda byl důvod lhůtu neprodloužit
3. zda jde u chybějícího podkladu o **podstatnou vadu** žádosti.

Poskytnutá lhůta k odstranění nedostatků žádosti je pořádková a smyslem § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu **není automaticky trestat žadatele** o vydání rozhodnutí **za jakékoliv nedodržení lhůty, ale vést je k tomu, aby svoji žádost zkompletovali v přiměřené lhůtě** (z mnohých vizte např. čerstvý rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) **č. j. 7 As 411/2021-26 ze dne 11.07.2022**, odst. [18], všechna ministerstvem odkazovaná rozhodnutí správních soudů jsou dostupná z www.nssoud.cz).

V souladu s uvedeným, jakož i se zásadami zakotvenými v § 4 správního řádu, tedy nejde o to, zastavit řízení, jakmile je to formálně možné proto, že všechny podstatné vady žádosti nebyly odstraněny v pořádkové lhůtě, lze-li rozumně předpokládat odstranění všech podstatných nedostatků žádosti. K tomu ovšem musí dojít v neexcesivní lhůtě, nikoliv že by snad bylo možné „zakonzervovat“ řízení bez vidiny smysluplného dalšího postupu. Lapidárně řečeno by postup ani správních orgánů, ani žadatelů, který **má být založen na vzájemné součinnosti**, neměl vzbuzovat dojem, že se opatrování podkladů proměnilo v „námořní bitvu“, ve které žadatelé nevyhová 100% výzvě, budou vyčkávat, co se stane, a správní orgán bez dalšího ohlásí „voda“, načež stejnou hlášku začne používat i žadatel z hlediska zbytku požadavků (upraveno přiměřeně okolnostem nyní rozhodované věci podle rozsudku NSS **č. j. 1 Afs 102/2016-34 ze dne 27.09.2017**, odst. [54]). Takový postup by dle názoru ministerstva měl pramálo společného s korektností na obou těchto stranách. **Pro účely zastavení řízení musí být jasno o konkrétních chybějících podkladech, a zda rozhodující příčinou jejich nedoložení je postup žadatelů; absence těchto podkladů přitom musí bránit rozhodnout ve věci samé.**

Ministerstvo tedy **zohlednilo i podání Správy železnic učiněné dne 22.06.2022** (dále jen „doplnění ze dne 22.06.“) **po vydání napadeného usnesení**, neboť by nedávalo smysl potvrdit napadené usnesení v situaci, kdy by v mezidobí žadatelka zkompletovala původně vadnou žádost nebo by prokazatelně byla těsně před kompletací (po pravomocném zastavení řízení by ji tedy obratem mohla podat znovu). Navíc řízení v prvním i druhém stupni tvoří jeden celek i tehdy, je-li řízení ve druhém stupni vedeno o odvolání proti rozhodnutí (usnesení), proti němuž podané odvolání nemá odkladný účinek – po skutkové stránce se tedy ani v tomto případě stav věci nefixuje ke dni vydání rozhodnutí v prvním stupni.

Výše popsanou optikou ministerstvo posoudilo žadatelčino odvolání. **Dospělo však k závěru, že žadatelka nedbala výzvy a usnesení krajského úřadu, jakož i ministerstva ze zrušujícího rozhodnutí, a k celé záležitosti bohužel přistoupila spíše laxně než odpovědně, na čemž nic nezměnilo ani doplnění ze dne 22.06.2022.**

Vzhledem k situaci, která nastala, ministerstvo v souladu s následujícím názorem NSS, jenž zaujal na postavení Ředitelství silnic a dálnic ČR (rozsudek **č. j. 1 As 236/2018-86 ze dne 17.12.2021**, odst. [64]):

„Je (Ředitelství silnic a dálnic ČR, pozn. ministerstva) bezesporu profesionálem s unikátním postavením v oblasti přípravy a realizace dopravní infrastruktury, u kterého lze důvodně předpokládat natolik komplexní a detailní znalosti zásad plánování, umístování a realizace záměrů pozemních komunikací, včetně související judikatury českých soudů a SDEU, že se přinejmenším vyrovnají odbornosti orgánů státní správy.“

nemá důvod tuto charakteristiku nepřevzít i pro Správu železnic, tj. také ve světle toho, že je profesionálem v oblasti železničních staveb, hodnotit její postup. Na tom není nic diskriminačního, jelikož to odpovídá hodnocení, do jaké míry se žadatelce dostalo náležitého poučení ohledně toho, co má v řízení učinit, aby žádost byla bezvadná (srov. též základní zásadu v § 4 odst. 2 správního řádu).

Krajský úřad dle názoru ministerstva v souladu s § 4 odst. 2 a § 45 odst. 2 správního řádu **pomáhal žadatelce odstranit nedostatky žádosti i ji k tomu následně vyzval, přičemž forma poučení skutečně nebyla nepřiměřená** (a to ministerstvo ještě nebere v úvahu, že speciální ustanovení § 86 odst. 4 stavebního zákona s pomocí u odstranění nedostatků žádosti nepočítá). Právě naopak, krajský úřad vícekrát zdůraznil vady dokumentace a potřebu vyhovět vadám identifikovaným ve zrušujícím rozhodnutí. Snaha krajského úřadu o pomoc při odstranění nedostatků žádosti včetně snahy konzultovat adekvátní lhůtu, která by dle odhadu projektanta (žadatelčina zástupce) nebyla krátká, plyne z e-mailové komunikace založené ve spise ve složce „komunikace přes e-mail, bez č. j.“. Tuto komunikaci krajský úřad vedl **v období, kdy žadatelce byl bezpečně známý obsah zrušujícího rozhodnutí**, aby odhad potřebné doby byl kvalifikovaný a reálný. E-mailovou komunikaci ministerstvo neshledává jako něco zapovězeného, když povinný formulář žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby obsahuje i řádek pro vyplnění e-mailové adresy (§ 196 stavebního zákona, příloha č. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., část A. bod IV. formuláře).

Krajský úřad následně vyzval žadatelku k odstranění nedostatků žádosti formou odkazu na zrušující rozhodnutí ministerstva a s důrazem na čtyři oblasti. Nejde sice o úplně typicky pojatou výzvu (obvykle jde o výčet vad přímo v písemnosti), nicméně **zrušující rozhodnutí obsahuje** dle názoru ministerstva taxativní **výčet nedostatků** vytykány krajskému úřadu a **žadatelce ve srozumitelné formě**. Výzva krajského úřadu koncipovaná zčásti tímto „nepřímým a odkazovacím“ výčtem nedostatků žádosti tedy netrpí neurčitostí, ale **ministerstvo ji chápe jako projev stručnosti, kdy nemělo smysl opakovat skutečnosti žadatelce známé** (krajský úřad by jinak zřejmě stejně jen text mohl zkopírovat). Žadatelka se nemůže dovolávat neznalosti zrušujícího rozhodnutí, když každý může a má vědět, že zrušující rozhodnutí jsou jako jakákoliv jiná také závazná (§ 73 odst. 2 správního řádu) a obsahují závazné právní názory [§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu]. Krajský úřad navíc **vícekrát zopakoval a zdůraznil odkaz na vady shledané ve zrušujícím rozhodnutí**.

Ministerstvo souhlasí s žadatelkou, že krajský úřad byl v napadeném usnesení spíše obecnější a mohl jej sepsat precizněji, nicméně důvody, proč v řízení nelze rozhodnout věcně jsou z něj zřejmé a hlavně důvody plynou i ze spisu, a to i při zohlednění doplnění ze dne 22.06. Při využití výše popsaného příoměru k „námořní bitvě“ nepředstavuje napadené usnesení neurčitou hlášku krajského úřadu o vodě. Zčásti však krajský úřad pochopitelně nemohl vše rozvést do detailů, když ministerstvo zohledňuje i doplnění ze dne 22.06.

Právě doplnění ze dne 22.06. a žadatelčino vyjádření v odvolacím řízení stvrdilo, že **řízení je ve stavu, kdy nelze rozhodnout ve věci samé kvůli absenci podstatných náležitostí žádosti**.

Ministerstvo nebude podrobně citovat z písemností připojených k doplnění ze dne 22.06. a vypisovat údaje v nich uvedené, ale **shrne nejvýznamnější skutečnost** z nich plynoucí.

Žadatelka opatřovala podklady, jichž se dovolává jako na částečné doplnění žádosti, na základě projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a pro provádění stavby, hlavní projektant Ing. Emil Špaček, 08/2021, (dále jen „**projektová dokumentace ve stupni DSP/PDPS**“).

Jelikož např. z připojeného závazného stanoviska krajského úřadu č. j. PK-DSH/706/22 ze dne 03.03.2022 vyplynulo, že krajský úřad měl k dispozici projektovou dokumentaci ve stupni DSP/PDPS jako dotčený orgán (ministerstvo její nejpodstatnější části vzhledem k objemu dat po poskytnutí vložilo v elektronické podobě do svého spisu; jelikož pro žadatelku nešlo o neznámý podklad, samostatně ji nevyrozumívalo dle § 36 odst. 3 správního řádu), ministerstvo požádalo žadatelku o vyjádření k tomuto zjištění (také proto nebyl důvod k postupu podle § 36 odst. 3 správního řádu).

Ve spise, který ministerstvu předal krajský úřad se stanoviskem k podanému odvolání, se nacházela jen původní dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, která byla podkladem pro zrušující rozhodnutí, (dále jen „**dokumentace**“). Její nedostatky ministerstvo vyčetlo ve zrušujícím rozhodnutí, přičemž v novém projednání věci krajský úřad vyzval žadatelku

k odstranění vad mj. **této** dokumentace. Výslovně, v podstatě už s dosti redundantním odkazem i na zrušující rozhodnutí, vznesl požadavek na uvedení dokumentace do souladu s požadavkem přílohy č. 3 vyhlášky o dokumentaci staveb.

V odvolání žadatelka mj. tvrdila, že nemohla doložit vyjádření některých dotčených orgánů a dalších subjektů, **kterým v lednu 2022 zaslala aktualizovanou dokumentaci reagující na odvolání a zrušující rozhodnutí**. V příloze č. 1 k odvolání uvedla, jaké části „**DÚR**“ – tj. dokumentace – **aktualizovala** (srov. „*Přehled dokladů a aktualizovaných částí DÚR*“), konkrétně **průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, přehlednou situaci stavby, koordinační situaci stavby a dokladovou část** (tu tvořily označené, resp. připojené písemnosti zejména dotčených orgánů). Dotčeným orgánům však rozeslala, jak je výše popsáno, projektovou dokumentaci ve stupni DSP/PDPS, což je z doložených písemností dotčených orgánů a jiných subjektů zřejmé.

Ministerstvo tedy činí závěr, že nedošlo k úpravě dokumentace, ale k jejímu ponechání, a k paralelnímu doložení projektové dokumentace ve stupni DSP/PDPS, kterou žadatelka pokládá za aktualizaci „**DÚR**“ (dokumentace). Toto žadatelka potvrdila ve vyjádření v odvolacím řízení – krajský úřad obdržel „*souhrnné části projektové dokumentace*“ označené DSP/PDPS.

Nelze akceptovat ponechání původní vadné dokumentace (pro vydání rozhodnutí o umístění stavby), u které se žadatelce dostalo poučení, jaké informace v textové či grafické podobě má doplnit a že ji musí upravit i co do struktury (vizte str. 15 a 16 zrušujícího rozhodnutí), a odstranění nedostatků pojala pokusem o zapracování požadavků do nově doložené projektové dokumentace ve stupni DSP/PDPS, kterou ve vyjádření v odvolacím řízení nazvala „*podpůrnou*“. Takový postup skutečně nelze vystihnout o moc přiléhavěji, než jak učinil krajský úřad – tj. že zastavením řízení se zamezí do budoucna **chaotickému řízení**. Chaotické řízení je právě tím, co by nastalo, resp. co už nastalo.

Ministerstvo si nedovede představit, jak by v případě aprobování vadné dokumentace „doplňené“ projektovou dokumentací ve stupni DSP/PDPS, u případného kladného rozhodnutí o umístění stavby vysvětlovalo komukoliv třetímu (ostatním účastníkům řízení nebo potenciálně správnímu soudu) důvody schválení takového postupu. Patrně nijak, neboť argument vykazující elementární úroveň přesvědčivosti by bylo možné jen stěží nalézt. Výstupy projektové činnosti nejsou jakýmsi „kumbálem“, ze kterého se bez ohledu na druh řízení náhodně (libovolně) „vytáhne“ nějaká dokumentace či projektová dokumentace s požadavkem, že stavební úřad má podle ní rozhodovat.

Nejde přitom jen o formální záležitost, což je zřejmé i z ustanovení **§ 86 odst. 4 části věty třetí před středníkem** stavebního zákona, podle něhož platí, že pokud k žádosti o vydání územního rozhodnutí **není připojena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí** nebo pokud není zpracována projektantem, stavební úřad takovou žádost neprojednává a řízení zastaví. Ministerstvo tímto neříká, že nebyla připojena vůbec dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Byla, ovšem vadná tak, jak je popsáno ve zrušujícím rozhodnutí, a vadnou zůstala. Ministerstvo tímto ilustruje, že ponechání dokumentace ve vadném stavu, jak byla podkladem pro zrušující rozhodnutí, a pokus o odstranění jejích vad formou samostatné projektové dokumentace ve stupni DPS/PDPS se **fakticky dosti blíží případu nedoložení dokumentace** (rozhodně je tomuto případu blíže než případu doložení řádné dokumentaci). S nedoložením dokumentace přitom stavební zákon spojuje následek zastavení řízení pro nemožnost věcného posouzení žádosti. Žadatelčin postup, kdy je v územním řízení přítomen jakýsi „hybridní“ výstup projektové činnosti ve výstavbě sestávající ze dvou (projektových) dokumentací v různých stupních, opravdu není možné hodnotit jako pouhý formální nedostatek.

Není možné se ztotožnit ani s vysvětlením z vyjádření v odvolacím řízení, že projektová dokumentace ve stupni DSP/PDPS byla poskytnula „*pro informaci, že požadavky dotčených orgánů jsou plněny a jsou obsaženy v navazujících stupních projektové přípravy*“. Pro územní řízení nemá význam vědět, jak se dotčené orgány staví k projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení, příp. pro provádění stavby. Takovou informaci ostatně krajský úřad nepožadoval a její potřeba nevyplývá ani ze zrušujícího rozhodnutí. Je tomu v principu spíše naopak, pro stavební řízení je podstatné znát, jak se stavební úřad staví k plnění podmínek územního rozhodnutí (§ 15 odst. 2 stavebního zákona).

Při pokusu o popsané řešení ze strany žadatelky navíc nejde jen o možné formální označení (jak žadatelka naznačila argumentem z vyjádření, že „*v oficiálním doplnění*“ by uvedená projektová dokumentace byla označena jako „*DÚR, resp. aktualizace DÚR*“). Jde i o obsahové

nedostatky, které neumožňovaly krajskému úřadu v řízení rozhodovat meritorně. Zastavení řízení je právě tím procesním prostředkem, jak vyřešit situace, kdy je kvůli neodstranění nedostatků žádosti nemožné rozhodovat o věci samé. Argumentovat, že „oficiálně“ by označení bylo správně, navíc zjevně odporuje částem projektové dokumentace ve stupni DSP/PDPS, která např. na str. 6 průvodní zprávy (bod 2.4) konstatuje, jakým změnám v objektové skladbě došlo proti předchozímu stupni dokumentace, což uvádí slovy: „Vzhledem k časovému odstupu mezi zpracováním dokumentace pro územní řízení a zpracováním dokumentace pro stavební povolení (...)“ a na str. 7 popisuje a zdůvodňuje změny oproti „DUR 2020“. Žadatelčinu vysvětlení tedy nelze uvěřit jako relevantnímu, protože nejen z tohoto je zřejmý účel a zaměření projektové dokumentace ve stupni DSP/PDPS; nejde o žádné údajně formálně nepřesné označení doplnění dokumentace.

Např. závazné stanovisko Krajské hygienické stanice č. j. KHSPL/16582/21/2021 ze dne 16.07.2021 o rozsahu jen málo nad jednu stranu A4 (tj. není časově náročné jej přečíst) je výslovně vydáno z hlediska **neionizujícího záření** (stručně řečeno kvůli anténám BTS). **Hluku se netýká**. Na základě výzvy krajského úřadu přitom **nemohlo být sporu o požadavku nového závazného stanoviska také z hlediska hluku (str. 22 a 23 zrušujícího rozhodnutí**; stručně: dosavadní závazné stanovisko se vztahuje ještě k jiné předchozí verzi dokumentace). Kromě toho sama žadatelka v návaznosti na předchozí závěr ministerstva zabývat se protihlukovými opatřeními (str. 32 zrušujícího rozhodnutí) v projektové dokumentaci ve stupni DSP/PDPS přišla s protihlukovými opatřeními. I kdyby zde nebyl výše uvedený závěr ze str. 22, 23 a 32 zrušujícího rozhodnutí, tato úprava záměru, zcela nesystematicky obsažená jen v projektové dokumentaci ve stupni DSP/PDPS (protihlukové stěny se umisťují, jak je vysvětleno na str. 32 zrušujícího rozhodnutí), nemohla v žadatelce vyvolat žádné pochybnosti, že je potřebné rovněž závazné stanovisko z hlediska hluku.

Ministerstvo poznamenává, že **v kontextu § 2 odst. 7 liniového zákona nelze bez dalšího považovat chybějící závazné stanovisko dotčeného orgánu za skutečnost odůvodňující zastavení řízení**. Stavební úřad si může a má obstarat závazné stanovisko sám. Jenže toto pravidlo není bezbřehé. Následkem tohoto postupu totiž nastává nejsilnější možná fikce – nepodmíněnosti závazným stanoviskem (nedotčení veřejného zájmu). Krajský úřad tedy sice neměl důvod zastavit řízení bez dalšího, kdyby chyběla závazná stanoviska, ovšem má-li si jej následně opatřit sám v řízení, ministerstvo s ohledem na uvedené odmítá, aby se dotčené orgány vyzývaly podle § 2 odst. 7 liniového zákona k vydání závazného stanoviska na základě vadných nebo jinak neúplných podkladů. Nelze hrozit fikcí nedotčení veřejného zájmu, resp. normu zakotvující tuto fikci aplikovat, když pro jeho posouzení neexistují řádné podklady.

Popisy protihlukových opatření v původní dokumentaci i v projektové dokumentaci ve stupni DSP/PDPS, i kdyby ji snad šlo připustit pro územní řízení, jsou prostě neúplné; není zde žádná dokumentace stavební části protihlukových objektů a individuálních protihlukových opatření (příloha č. 3 část D.2 vyhlášky č. 499/2006 Sb.). Není tvrzen žádný pokus o předložení části D dokumentace, aby mohlo být zvažováno žadatelkou požadovaného prodloužení lhůty pro odstranění nedostatků žádosti. V původní dokumentaci toto chybělo a o projektové dokumentaci ve stupni DSP/PDPS to žadatelka ani netvrdí (srov. tvrzení, že obsahuje pouze průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, přehlednou situaci stavby, koordinační situaci stavby a dokladovou část). Ministerstvo se navíc pod č. j. MD-25935/2022-930/5 ze dne 19.08.2022 žadatelky ještě v odvolacím řízení doptávalo přímo na tyto skutečnosti takto:

*„Ministerstvo Vás v souvislosti s požadavkem na zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve vazbě na další zásady (§ 3, § 4 odst. 4 a § 50 odst. 2 věta třetí zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů) žádá (...) o sdělení, zda se „aktualizací DÚR“ rozumí v předchozím odstavci uvedená projektová dokumentace (projektová dokumentace ve stupni DSP/PDPS – pozn. ministerstva) a jaký je přesný výčet jejích částí (např. nikoliv odkazem na část C., ale i na konkrétní výkresy v části C.). Tímto požadavkem ministerstvo sleduje odstranění doposud neurčitěho tvrzení o identifikaci „aktualizace DÚR“. **Na tuto výzvu žádné upřesnění stran jednotlivých částí žadatelka nepřinesla** (ani v delší než původní 5denní lhůtě, o jejíž prodloužení požádala), tudíž prostě nejsou důvodné pochybnosti o jejím obsahu popsaném v předešlém odstavci.*

Dále žadatelka zřejmě bez přečtení obsahu závazného stanoviska krajského úřadu č. j. PK-DSH/706/22 ze dne 03.03.2022 **nedoložila rozhodnutí o povolení zvláštního užívání silnice II/190 „před vydáním územního rozhodnutí“**. Jelikož jde o správní rozhodnutí, vůbec u něj nepřipadá v úvahu postup podle § 2 odst. 7 liniového zákona, který se vztahuje jen na závazná

stanoviska (vzhledem k jeho výjimečnosti je nabíledni vycházet z pravidla, že výjimky nelze rozšiřovat výkladem). Ze strany žadatelky opět nedošlo na žádný pokus o vysvětlení. Jde přitom o požadavek ze začátku března tohoto roku. Žadatelka jen doložila závazné stanovisko s přístupem „papír existuje“ bez ohledu na to, zda z něj vyplývá nějaká povinnost. Ministerstvo připouští, že tento požadavek vyplynul během inženýringu v roce 2022, tj. tohoto rozhodnutí dokládáního podle § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se výzva krajského úřadu ze dne 23.09.2021 netýkala a týkat nemohla. Přesto není možné, aby z března tohoto roku známý požadavek přetrvával a skutečnost, kterou si žadatelka při běžné úrovni bdělosti mohla přecíst sama, musel formálně vtělit do další výzvy krajský úřad. Doplnění ze dne 22.06. z tohoto hlediska nic neobsahuje, naopak znovu bez dalšího odkazuje mj. na toto závazné stanovisko i po více než třech měsících znalosti jeho obsahu. Z ničeho nevyplývá, že se jej žadatelka snažila ke dni doplnění ze dne 22.06. obstarat.

Obdobně jako v odstavci o závazném stanovisku z hlediska hluku musí ministerstvo uzavřít, že nejsou řešeny BTS. Problematikou BTS se ministerstvo zabývalo ve zrušujícím rozhodnutí na str. 24 a násl., kde už snad nešlo uvést srozumitelněji, že BTS musejí být popsány v části D.2 dokumentace **podle vyhlášky č. 499/2006 Sb.**, zejména graficky ve výkresové dokumentaci části D. (v pasážích je i zvýrazňováno tučným písmem). Dále byl ve zrušujícím rozhodnutí, tudíž i ve výzvě ze dne 23.09.2021, vznesen požadavek na úpravu katastrálního situačního výkresu. Katastrální situační výkres je povinnou grafickou přílohou územního rozhodnutí, která se ověřuje (§ 92 odst. 4 stavebního zákona).

Řízení je tedy i z tohoto pohledu ve stavu, kdy po více než měsíci po vydání napadeného usnesení žadatelka v doplnění ze dne 22.06. jen redundantně zrekapitulovala, co vše se stalo, že „DÚR“ byla aktualizována (bohužel pomíjí, že projektovou dokumentací ve stupni DSP/PDPS) o průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, přehlednou situaci a koordinační situaci stavby a dokladovou část. Tento výčet nezahrnuje katastrální situační výkres ani dokumentaci objektů navržených k umístění. I kdyby ministerstvo opět odhlédlo od toho, zda připustit „podpurnou“ projektovou dokumentaci ve stupni DSP/PDPS jako doplnění dokumentace („DÚR“), pak přeci nic z žadatelkou uvedeného neodpovídá ani materiálně dokumentaci stavebních objektů BTS dle části D. dokumentace podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. Krajský úřad nemohl rozhodovat věcně o žádosti kvůli nemožnosti zjistit bez této části dokumentace prostorové řešení stavby, což souvisí i s nově doplněným závazným stanoviskem Městského úřadu Domažlice – podmíněným souhlasem se zásahem do krajinného rázu č. j. 6/2022 ze dne 08.03.2022, který obsahuje mj. podmínku, že konstrukce stožáru bude příhradová. Betonové BTS, které byly navrženy původně (vizte výše uvedené strany zrušujícího rozhodnutí), jsou prakticky celostně jinými stavbami než příhradové BTS. Argumentaci pro to, jak by měl tyto skutečnosti krajský úřad posoudit a hlavně o nich rozhodnout bez dokumentace objektů podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., žadatelka nenabídla, ačkoliv se vehementně domáhá nezastavení řízení s tím, že mnohé listiny byly doloženy a zbytek se dal vyřešit po prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti.

V neposlední řadě ministerstvo odkazuje na problematiku zvláště chráněných druhů živočichů. Na str. 18 a 33 zrušujícího rozhodnutí je shrnuto, že biologický průzkum včetně jeho aktualizace, které nechala zpracovat a doložila sama žadatelka, obsahuje seznam druhů pro žádost o výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; řešena byla též možná škodlivost u čolků. Nelze popřít, že důvody pro vedení řízení o výjimce (zda jde o škodlivý zásah) může posoudit jen příslušný orgán ochrany přírody (odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu) a rozhodnutí se vydávat vůbec nemusí. **Podstata ovšem spočívá v tom, že žadatelka přes jasnou výzvu tímto směrem vůbec nepostupovala, nedoložila např. případný prostý přepis tohoto orgánu ochrany přírody, že u zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů není potřebná výjimka, že se v lokalitě žádné tyto druhy nevyskytují, anebo se řízení z těchto důvodů zastavuje pro bezpředmětnost.** V paralelně doložené projektové dokumentaci ve stupni DSP/PDPS je dokonce na str. 37 souhrnné technické zprávy uvedeno: „Bude vedeno řízení o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů u následujících zvláště chráněných druhů živočichů.“ (výčet není uveden, text opravdu chybí, čímž působí jako koncept; pozn. ministerstva), což evokuje, že sama žadatelka pokládá za nutné vést řízení o výjimce, přesto nic nedokládá ani netvrdí, že by se pokoušela opatřit.

Kromě toho z žadatelkou doložených usnesení orgánů ochrany přírody vyplývá, že považovaly za potřebné u navržených dřevin ke kácení postavit na jisto výskyt zvláště chráněných druhů hmyzu v dutinách stromů entomologickým průzkumem, což je řešení předběžné otázky pro kácení, které krajskému úřadu ani ministerstvu nepřísluší zpochybňovat. Tento požadavek ve

spojení s výše uvedeným rozhodně nijak nenahrává zjištění, že z hlediska zvláště chráněných druhů živočichů je vše bezvadné; pochybnost tu za daných okolností objektivně existuje.

Je tedy skutečně zatěžko pochopit, jak by si žadatelka za výše vyložených okolností představovala postup, kdyby ministerstvo vyhovělo odvolacímu návrhu a zrušilo napadené usnesení a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání. Mělo by snad při tomto postupu konstatovat, že krajský úřad zákonně zastavil územní řízení, ale napadené usnesení se mu přesto ruší pro nezákonnost se závazným právním názorem, ať na několik měsíců přeruší řízení, protože žádost je vadná, nelze podle ní rozhodnout ve věci samé a je třeba stále odstranit dlouho známé nedostatky žádosti, které žadatelka neodstranila – ani ke dni původního dne konce přerušení řízení, ani ke dni podání odvolání, ani ke dni doplnění ze dne 22.06.? Takové důsledky žadatelčina odvolacího návrhu by byly zjevně absurdní. Takový potenciální závazný právní názor by popíral výrok a vedl k nesrozumitelnosti rozhodnutí.

Vliv přitom nemůže mít ani žadatelčina odvolací argumentace založená na žádosti o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti. Obecně není nepřipustné prodloužovat lhůtu (ať už určenou usnesením, nebo méně formalizovaně přípisem). V obou případech však **nesmí být mj. ohrožen účel řízení** (§ 39 odst. 1 a 2 správního řádu). Účelem územního řízení je projednat žádost, o které lze meritorně rozhodnout, a vydat rozhodnutí ve věci (§ 9 správního řádu). V poměrech liniového zákona s důrazem na urychlení. Ministerstvo pokládá za neopodstatněné, aby žadatelka **za výše uvedených okolností** úspěšně žádala o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti. Původní lhůta **byla stanovena s přihlédnutím k názoru žadatelky** (vizte již zmíněné e-maily). **Výzva a zrušující rozhodnutí byly jasné a srozumitelné.** Žadatelka jako unikátní odborný subjekt v oblasti železničních staveb **musela být v legitimním očekávání, co se bude v novém projednání věci vyžadovat, protože to vyplývalo ze zrušujícího rozhodnutí, které obdržela zhruba dva měsíce před výzvou k odstranění nedostatků žádosti.** Pokud jej snad brala na lehkou váhu, doufala v jeho suspendování, překonání, ignoraci apod., ministerstvo konstatuje, že takové případné očekávání nemohlo mít oporu v realitě. **Očekávání respektu ke zrušujícímu rozhodnutí nepřekvapivě stvrdil krajský úřad,** jenž ve vyrozumění o pokračování v řízení pod č. j. PK-DSH/8900/21 ze dne 26.08.2021 (tj. ještě před výzvou a usnesením ze dne 23.09.2021!) všechny účastníky řízení mj. upozornil na str. 2, že „*v řízení bude dále pokračováno ve smyslu rozhodnutí Ministerstva dopravy, kde jsou uvedeny závazné postupy správního řízení, kterými se bude zdejší stavební úřad v následujícím průběhu řízení řídit.*“ (zástupci žadatelky doručeno do datové schránky dne 30.08.2021).

Žadatelka v odvolání kladla důraz též na fakt, že některé dotčené orgány nebyly schopny vydat závazné stanovisko, což by na první pohled mohlo nasvědčovat, že nezavdala příčinu nemožnosti dodržet stanovenou lhůtu. Dojmy z prvního pohledu ovšem nestačí. Žadatelka se totiž nepokusila vysvětlit (tím spíše ne věrohodně), proč takto **v lednu roku 2022** žádala u dotčených orgánů na základě projektové dokumentace ve stupni DSP/PDPS **vyhotovené na přelomu srpna a září roku 2021.** Netvrdí ani neprokazuje, co jí znemožnilo využít podstatnou část lhůty.

Z této rekapitulace je zjevné, že **účel řízení ohrožen je a byl,** pročež ministerstvo neshledalo, že by krajský úřad postupoval excesivně či svévolně, když neakceptoval žádost o prodloužení lhůty a reagoval na ni až v odůvodnění napadeného usnesení. Vypořádání žádosti o prodloužení lhůty až v odůvodnění usnesení o zastavení řízení není v judikatuře bráno za zásadní vadu řízení (srov. např. rozsudek NSS č. j. **1 As 270/2018-23 ze dne 10.01.2019**); v tomto rozsudku (odst. [26]) je nadto vyloženo, že vypovídá-li dosavadní průběh řízení o tom, že chybějící podklady v brzké době nebudou dodány, je namístě řízení zastavit.

Co se týče pasáže odvolání o vnitřní rozpornosti napadeného usnesení, ministerstvo nevnímá úvahu krajského úřadu „*ve lhůtě pro doplnění chybějících podkladů se neodehrály podstatné změny, které by nasvědčovaly zdárnému zahájení územního řízení a následnému vydání rozhodnutí*“ tak fatálně. Žadatelka spatřuje vnitřní rozpor v tom, že dle názoru krajského úřadu nelze územní řízení zdárně zahájit, „*ačkoliv toto řízení již dříve KÚPK zahájil*“. Dle názoru ministerstva jde ze strany krajského úřadu jen o drobnou nepřesnost kvalitativně odpovídající chybě v psaní.

Podle § 65 odst. 1 věty čtvrté správního řádu přestává lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci běžet již dnem, kdy nastal některý z důvodů uvedených v § 64 odst. 1, a neskončí dříve než 15 dnů ode dne, kdy přerušení řízení skončilo. V kontextu s § 64 odst. 1 a § 45 odst. 2 správního řádu je dostatečně jasné, že u vadné žádosti nelze řízení dále „posunout“ do fáze meritorního posouzení žádosti. A to je podstata názoru krajského úřadu, byť použil slova „*zdárné zahájení*“ řízení. Lépe (alternativně) by mohla část věty znít např. takto: (...) *usoudil, že ve lhůtě pro doplnění*

chybějících podkladů se neodehrály podstatné změny, které by nasvědčovaly zdárnému pokračování územního řízení o žádosti, která je schopná projednání, a následnému vydání rozhodnutí. Takový nedostatek však není důvodem pro revizi v odvolacím řízení. Ministerstvo na podporu odkazuje na rozsudek NSS č. j. 10 As 211/2017-47 ze dne 18.04.2018, který ozřejmil, že každá nedokonalost/vada (včetně formálních nepřesností) nepředstavuje nezákonnost, k čemuž využil přirovnání k mnohým „nešvarům“ i vysokých soudů (odst. [14], [19] a [20]), z jejichž příkladného výčtu je zřejmé, že tato nepřesnost krajského úřadu zdaleka není kvalitativně na úrovni nezákonnosti.

Ostatně sama žadatelka, která v tomto lpí na přesnosti, nepřesně uvádí, že řízení zahájil krajský úřad. Nezahájil. Územní řízení bylo zahájeno dnem, kdy žádost došla krajskému úřadu (§ 44 odst. 1 správního řádu). Krajský úřad oznámil zahájení řízení, což ve smyslu možná méně přesné zákonné dikce (§ 47 odst. 1 a 3 správního řádu, § 87 odst. 1 stavebního zákona) neznámá, že řízení zahajuje správní orgán – ten jen oznamuje, resp. uvědomuje o zahájení řízení; v případě nového projednání věci analogicky oznamuje, resp. uvědomuje o pokračování v řízení. Žadatelčino lpění na přesnosti u takové marginální nedokonalosti odůvodnění napadeného usnesení je ostatně ve výrazném rozporu se způsobem, jakým pojala odstraňování vad žádosti, který se – na rozdíl od nepřesnosti krajského úřadu – opravdu projevil na výsledku územního řízení. Kdyby toto kritérium přesnosti stejně aplikovala na svou činnost, v řízení mohla být již dlouho k dispozici dokonalá dokumentace se všemi potřebnými podklady v dokladové části.

Nedůvodná, spíše až zarážející, je námitka týkající se vyvolaných nákladů na novou dokumentaci, což má být údajně v rozporu s požadavkem § 6 odst. 2 správního řádu. Námitka je založena na názoru, že pro „nové“ územní řízení by žadatelka musela nechat přepracovat dokumentaci, když ta dosavadní je zpracována podle přechodných ustanovení čl. II vyhlášky č. 405/2017 Sb. V návaznosti na to by dle jejího názoru šlo o další náklady na inženýrskou činnost (zajištění závazných stanovisek atd.).

Ministerstvo se otázkou rozhodné úpravy pro zpracování dokumentace podrobně **zabývalo ve zrušujícím rozhodnutí na str. 15 a 16**. Celý text ministerstvo nebude citovat, neboť zrušující rozhodnutí žadatelce bylo řádně doručeno a je jí známo (resp. má být, námitka bohužel působí, jakoby zrušující rozhodnutí v této části ponechala bez přečtení), proto ministerstvo uvede jen to nejpodstatnější (zvýraznění tučným písmem pochází ze zrušujícího rozhodnutí, podtržením zvýrazněno nyní):

„Dokumentace stavby byla předložena krajskému úřadu do 31.12.2020. **Nejde ovšem o dokumentaci zpracovanou podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění účinném do 31.12.2017. Dokumentace je cca z poloviny datována 11/2018 nebo 05/2019, cca z poloviny 11/2017 (zejména přejezdy, mosty a propustky). Přechodné ustanovení nelze dle názoru ministerstva vykládat tak, že se jen zhruba z poloviny zpracuje dokumentace do 31.12.2017 a zbytek v 11/2018 a 05/2019 (tyto části nejsou zpracovány a označeny jako dílčí revize, nýbrž jako zcela nové nerevidované části dokumentace, zpracované po 31.12.2017). Smyslem přechodného ustanovení je, aby již zpracovaná dokumentace nemusela být uváděna do souladu s novými požadavky. Navíc i kdyby ministerstvo dospělo k opačnému závěru, dokumentace neodpovídá ani příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění účinném do 31.12.2017.**“

„Ministerstvo proto vycházelo z § 1a odst. 3 a přílohy č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášek č. 62/2013 Sb. a č. 405/2017 Sb., (dále jen „**vyhláška č. 499/2006 Sb.**“).“

„V novém projednání věci **krajský úřad tedy vyzve žadatelku k uvedení dokumentace do souladu s přílohou č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb.**“

Navzdory tomuto zřetelnému a zdůvodněnému názoru ministerstva vyjádřenému **v červnu minulého roku** nyní cca **o rok později** přišla Správa železnic s odvoláním, ve kterém se proti tomuto názoru nijak nevymezuje a fakticky argumentuje, jakoby nebyl vyřčen. Tím spíše se žádnou relevantní argumentací ani nesnaží závazný právní názor ze zrušujícího rozhodnutí zpochybnit. Jen stručně tvrdí, že stávající dokumentace vyhovuje přechodnému ustanovení čl. II vyhlášky č. 405/2017 Sb. **Krajský úřad byl však podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zavázán požadovat uvedení dokumentace do souladu s přílohou č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění vyhlášek č. 62/2013 Sb. a č. 405/2017 Sb.**, a tak také učinil ve výzvě ze dne 23.09.2021 doručené žadatelce dne 24.09.2021. Svým vlastním právním názorem je ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu ve stejné věci přirozeně vázáno i ministerstvo. Důvod pro odchylku od něj ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu nemůže založit žadatelčin postup, která nereflakuje, co v řízení

nastalo. Selektivní výběr žadatele nevyhovujících skutečností nepředstavuje důvod, jak otřást výrokem o zastavení územního řízení. Náklady na uvedení dokumentace do podoby dle přílohy č. 3 vyhlášky o dokumentaci staveb tedy nejsou důsledkem vadného postupu krajského úřadu, ale mají příčinu v předchozí projektové činnosti, jejíž výstup nevyhověl přechodnému ustanovení čl. II bodu 1. vyhlášky č. 405/2017 Sb.

Ministerstvo si je vědomo, že jakékoliv zlepšení železničního spojení s Německem jinudy než přes Děčín, které mj. sleduje modernizace, 4. stavba, je poměrně důležité. To ovšem neznamená, že Správu železnic lze nekriticky zvýhodňovat, když neadekvátně řešila vytýkané nedostatky, resp. že se bude v zásadě mimoběžnými argumenty dovolávat újmy své a dokonce cestující veřejnosti, jakoby snad šlo o kritérium pro nezastavení územního řízení, ačkoliv ze spisu jasně vyplývá, že žádost včetně jejích příloh zůstala navzdory dostatečnému poučení i časovému prostoru ve stavu, kdy není možné rozhodnout ve věci samé.

K námitce týkající se závěru stran požadavků Národního památkového ústavu a technického řešení stavby: Krajský úřad tento závěr použil pro závěrečné dokreslení, nikoliv jako výhradní důvod pro zastavení řízení. Vzhledem k výše uvedenému tedy nemá vypořádání této námitky zásadní vliv. Dle názoru ministerstva je celá polemika nadbytečná, neboť vznesené požadavky na technické řešení stavby jsou poplatné tomu, že žadatelka předložila Národnímu památkovému ústavu projektovou dokumentaci ve stupni DSP, tudíž je logické, že se vyjádřil k ní. Nejde tedy příliš o to, co uvedl krajský úřad, nýbrž o fakt, který byl již podrobně rozveden výše – doplnění dokumentace projektovou dokumentací pro jiný stupeň přípravy. Tato argumentační rovina je celkově neopodstatněná, když předmětná projektová dokumentace zamýšlená jako doplnění dokumentace je na rozpisce opatřena popisem „*Návrh technického řešení DSP k připomínkovému řízení*“ a sama žadatelka dne 25.02.2022 žádala o prodloužení lhůty mj. s popisem, že projektant navrhl změny technického řešení a provedl úpravy příslušných částí dokumentace, které reagují na zrušující rozhodnutí; aktualizovaná dokumentace byla rozeslána dotčeným orgánům a dalším subjektům se žádostí o vyjádření pro účely územního řízení. Všichni tedy nehovoří o technickém řešení stavby proto, že by něco přehlédli, ale protože žadatelka tuto diskuzi vyvolala.

Vzhledem k výše uvedenému vypořádání ministerstvo pokládá za nadbytečné vypořádat se podrobně s vyjádřeními k odvolání, jelikož všechna obsahovala souhlas s napadeným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Martin Janeček
ředitel
Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu

Toto **rozhodnutí** musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, Městského úřadu Domažlice, Obecního úřadu Babylon, Obecního úřadu Brniště, Obecního úřadu Česká Kubice, Městského úřadu Kdyně, Obecního úřadu Kout na Šumavě, Obecního úřadu Pasečnice a Obecního úřadu Pocinovice a **též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit jej způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žadatelce a obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn:

1. SAGASTA, s. r. o., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, **IDS: bkfcs9v** (*zastupující žadatelku*)
2. město Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice, **IDS: q25byeg**
3. obec Babylon, Babylon 27, 344 01 Domažlice, **IDS: z3bbkh5**
4. obec Brnířov, Brnířov 41, 345 06 Kdyně, **IDS: 5avbyvv**
5. obec Česká Kubice, Česká Kubice 82, 345 32 Česká Kubice, **IDS: acqanmn**
6. město Kdyně, Náměstí 1, 345 06 Kdyně, **IDS: myqbdp5**
7. obec Kout na Šumavě, Kout na Šumavě 1, 345 02 Kout na Šumavě, **IDS: vmkawty**
8. obec Pasečnice, Nová Pasečnice 33, 344 01 Domažlice, **IDS: mc3brx6**
9. obec Pocinovice, Pocinovice 72, 345 09 Pocinovice, **IDS: ny5ay4b**

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úředních deskách – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.**

10. Městský úřad Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice, **IDS: q25byeg**
11. Obecní úřad Babylon, Babylon 27, 344 01 Domažlice, **IDS: z3bbkh5**
12. Obecní úřad Brnířov, Brnířov 41, 345 06 Kdyně, **IDS: 5avbyvv**
13. Obecní úřad Česká Kubice, Česká Kubice 82, 345 32 Česká Kubice, **IDS: acqanmn**
14. Městský úřad Kdyně, Náměstí 1, 345 06 Kdyně, **IDS: myqbdp5**
15. Obecní úřad Kout na Šumavě, Kout na Šumavě 1, 345 02 Kout na Šumavě, **IDS: vmkawty**
16. Obecní úřad Pasečnice, Nová Pasečnice 33, 344 01 Domažlice, **IDS: mc3brx6**
17. Obecní úřad Pocinovice, Pocinovice 72, 345 09 Pocinovice, **IDS: ny5ay4b**

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou uvedeni ti, jimž se doručuje jednotlivě):

18. ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha

19. Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň
20. České dráhy, a. s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
21. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
22. ČR - Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
23. Navijárna motorů HC & M, spol. s r. o., Cihlářská 165, 344 47 Domažlice
24. AGRIMA DRAŽENOV, a. s., Draženov 78, 344 01 Domažlice
25. ZKS AGRO ZAHOŘANY, s. r. o., Zahořany 110, 344 01 Zahořany
26. Primagra, a. s., Nádražní 310, 262 31 Milín
27. MANITEC trade, s. r. o., Kout na Šumavě 326, 345 02 Kout na Šumavě
28. Isidor Feigl, Jakobsmühle 2, 934 58 Eschlkam, Spolková republika Německo
29. Ing. Josef Mleziva, Starý Klíčov 151, 345 01 Mrákov
30. Jan Lašek, Kout na Šumavě 251, 345 02 Kout na Šumavě
31. CETIN, a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
32. ČD - Telematika a. s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha
33. Vodafone Czech Republic a. s., Náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha
34. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
35. Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha
36. Jiří Marian, U zastávky 263, 344 01 Domažlice
37. Mgr. Pavlína Martincová, Benešova 379, 344 01 Domažlice
38. Věra Medunová, U zastávky 275, 344 01 Domažlice
39. Bronislava Mollerová, U zastávky 496, 344 01 Domažlice
40. Milena Schwarzová, U zastávky 258, 344 01 Domažlice
41. Ing. Jitka Rubášová, Bezděkovské Předměstí 595, 344 01 Domažlice
42. DOMAKO, s. r. o., Masarykova 414, 344 01 Domažlice
43. ČD Cargo, a. s., Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha
44. Jan Svoboda, U zastávky 274, 344 01 Domažlice
45. Anežka Svobodová, U zastávky 274, 344 01 Domažlice
46. Jan Svoboda, U zastávky 274, 344 01 Domažlice
47. Věra Kameníková, Petrovická 258, 344 01 Domažlice
48. ČSOB Stavební spořitelna, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
49. Sylvie Lichtenbergová, Havlovice 16, 34401 Domažlice
50. František Červený, Luženičky 17, 344 01 Domažlice
51. Mgr. Ing. Ivana Čejková, Akátová 622, 330 03 Chrást
52. Ing. Václav Vízner, Kout na Šumavě 66, 345 02 Kout na Šumavě
53. Libor Šperl, Kout na Šumavě 339, 345 02 Kout na Šumavě
54. Jiří Váchal, Kout na Šumavě 341, 345 02 Kout na Šumavě
55. Ing. Rudolf Krejcar, Hálkova 968, 332 02 Starý Plzenec
56. Oldřich Planěk, Žeraviny 48, 696 63 Žeraviny
57. Jan Kříž, Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě
58. Anna Křížová, Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě
59. Ing. Jaroslav Vízner, CSc., Ústecká 551/57, 184 00 Praha
60. MUDr. Vladimíra Víznerová, Ústecká 551/57, 184 00 Praha
61. Zdeňka Královcová, Milavče 71, 345 46 Milavče

62. Jan Královec, Milavče 71, 345 46 Milavče
 63. Karel Perzl, Česká Kubice 16, 345 32 Česká Kubice
 64. Marie Poprocká, Česká Kubice 51, 345 32 Česká Kubice
 65. Komerční banka, a. s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

66. v katastrálním území **Babylon** parc. č.: 125/1, 125/11, 125/13, 131/1, 131/16, 142/1, 142/3, 142/5, 150/1, 150/2, 150/3, 150/4, 150/5, 150/6, 151, 152, 153, 156/1, 156/3, 157/1, 157/2, 157/3, 158/1, 158/2, 163, 164, 165, 188, 189/1, 198, 24/10, 24/15, 24/16, 24/23, 24/24, 24/25, 24/26, 24/27, 24/28, 24/29, 24/30, 24/34, 24/35, 24/39, 24/6, 28/1, 28/2, 30, 32/1, 47/1, 47/10, 47/2, 47/4, 47/5, 47/6, 47/9, 49/23, 49/24, 49/4, 50/3, 51/4, 51/7, 53/1, 53/17, st. 122, st. 19, st. 334, st. 45, st. 478, st. 57, st. 70, st. 75, st. 76
67. v katastrálním území **Brnířov** parc. č.: 207/2, 209, 825/2, 825/3
68. v katastrálním území **Česká Kubice** parc. č.: 1135/1, 1164/2, 1175/1, 1177, 1245/1, 1257/1, 1257/5, 1258/1, 1258/3, 1300, 1308/1, 1308/2, 1348/1, 1348/11, 1425/2, 1427/1, 1427/2, 1435, 1436, 1437, 1439/1, 1439/2, 1442/1, 1447/2, 1447/4, 1447/6, 1448/1, 1449/2, 1449/8, 1449/9, 1455/1, 1462, 1475, st. 110/10, st. 151, st. 174, st. 338, st. 339, st. 362
69. v katastrálním území **Dobříkov na Šumavě** parc. č.: 239/1, 239/2, 240, 244/2, 244/5, 244/6, 246/5, 255, 257/1, 258/1, 259, 261, 270, 271, 272, 275/1, 281/1, st. 50
70. v katastrálním území **Domažlice** parc. č.: 2688, 2808, 2811, 2906, 2908, 2909, 3449, 3450, 4989, 4995, 4996, 5190, 138/15, 138/3, 138/4, 138/7, 2662/2, 2662/4, 2662/5, 2662/6, 2665/2, 2667/1, 2667/2, 2682/1, 2683/1, 2683/4, 2684/1, 2684/2, 2685/1, 2685/16, 2685/18, 2685/19, 2685/3, 2685/34, 2685/35, 2685/36, 2685/37, 2685/38, 2685/4, 2685/45, 2685/46, 2685/5, 2685/6, 2685/9, 2689/3, 2689/56, 2689/70, 2689/72, 2689/73, 2700/1, 2700/4, 2792/1, 2792/10, 2792/11, 2792/22, 2792/31, 2792/9, 2810/1, 2810/3, 2810/4, 2842/3, 2843/2, 2843/3, 2898/54, 2898/60, 2898/61, 2898/62, 2898/64, 2898/73, 2899/1, 2905/2, 2905/3, 2926/56, 2926/57, 2926/73, 2926/74, 2926/77, 2926/82, 3347/3, 3347/5, 3348/11, 3348/4, 3348/7, 3348/8, 3348/9, 3351/11, 3351/12, 3351/13, 3351/16, 3351/17, 3351/18, 3351/22, 3351/5, 3351/6, 3351/8, 3351/7, 3351/1, 3352/1, 3352/3, 3451/1, 3452/4, 3452/5, 3452/6, 3452/7, 3452/8, 3452/9, 3453/1, 3453/4, 3454/1, 3454/2, 3455/1, 3455/2, 3455/3, 3457/1, 3457/2, 3457/3, 3457/4, 3473/2, 3487/1, 3491/2, 3495/11, 3495/12, 3495/13, 3495/14, 3495/21, 3495/3, 3495/4, 3495/5, 3495/6, 3495/7, 3495/8, 3495/9, 3496/1, 3496/3, 3497/1, 3497/2, 3497/3, 3497/4, 3497/5, 3497/6, 3497/7, 3497/8, 3674/2, 3681/1, 3686/1, 3686/5, 3686/6, 3687/2, 3692/10, 3692/11, 3692/3, 3692/4, 3692/7, 3692/8, 3692/9, 3693/8, 3708/5, 3800/51, 3800/75, 3800/77, 4781/4, 4784/1, 4971/6, 4976/1, 4977/1, 4978/22, 4978/53, 4986/1, 4986/2, 4987/1, 4987/7, 5000/10, 5000/11, 5021/1, 5021/2, 5035/7, 5043/1, 5043/2, 5050/1, 5050/2, 5050/9, 5055/5, 5310/1, st. 1360, st. 767/1, st. 768, st. 1036/1, st. 1036/2, st. 1043, st. 1044, st. 1045, st. 1067, st. 1068, st. 1069, st. 1070, st. 1071/1, st. 1071/2, st. 1072, st. 1073, st. 1213, st. 1359, st. 3476/1, st. 4306, st. 4310/1, st. 762, st. 763, st. 764, st. 835, st. 943, st. 4046
71. v katastrálním území **Havlovce u Domažlic** parc. č.: 737, 738, 739, 740, 743, 745, 30/1, 483/9, 487/10, 487/11, 487/15, 487/17, 487/19, 487/3, 487/9, 496, 497, 518/2, 527/10, 527/13, 527/15, 527/16, 527/4, 528/10, 528/11, 528/4, 528/7, 528/8, 528/9, 529/2, 530/2, 531, 532/2, 612/1, 612/15, 612/16, 612/6, 637/2, 637/4, 637/5, 638/10, 638/2, 638/4, 638/6, 638/8, 638/9, 645/4, 650/1, 658/1, 658/2, 659, 688/1, 688/2, 689/1, 702, 704/1, 704/2, 705/1, 705/2, 706/1, 706/2, 706/3, 712, 715/4, 741/1, 741/2, 741/3, 741/6, 741/7, 741/8, 742/2, 744/1, 744/2, 759/2, 762/3, 768/3, 770/2, st. 100, st. 83, st. 89, st. 119
72. v katastrálním území **Horní Folmava** parc. č.: 201/18, 201/35, 222/1, 229/1, 229/2, 241/1, 241/2, 248/1, 277/1, 277/2, 277/4, 375/2, 528/2, st. 50
73. v katastrálním území **Kdyně** parc. č.: 1183, 1187, 836/2, 841/3, 842/1, 858/3, 859
74. v katastrálním území **Kout na Šumavě** parc. č.: 1409/2, 1433/3, 1440/1, 1441/2, 1442/1, 1442/3, 1443/1, 1453/1, 1453/3, 1454/2, 1458/1, 1458/13, 1458/15, 1466/13, 1466/14, 1466/15, 1466/16, 1466/17, 1466/18, 1466/3, 1477/11, 1477/17, 1477/18, 1477/43, 1477/44, 1477/7, 1504/1, 1984/1, 1985/1, 1999/1, 2069/1, 2218/1, 2219/1, 3248, 3263,

- 3264, 3267, 3268, 3269/2, 3289, 3290, 3297, 3298, 3305, 3307, 3308, 3379/8, 3415, 3417, 3420, 3421, 3422, 3424/5, st. 785
75. v katastrálním území **Pasečnice** parc. č.: 1021/2, 1021/3, 1042/2, 1042/4, 1043/2, 1043/6, 1044, 1457/2, 1458, 1459, 1460, 1461/1, 1462, 1466, 964/22, 964/24, 964/34, 964/36, 964/38, 964/39, 964/40
76. v katastrálním území **Pocinovice** parc. č.: 107/1, 132, 135, 136/3, 136/4, 137/3, 139/1, 140, 3621/6, 5129/24, 5226/1, 5239/8, 6101, 6102, 6227/6, 6291, 6292, 6294, 6308, 6309, 6312, 6313, 6400, 6414, 6415, 6511, 6512, 6513, 6514/2, 6525, 6527, 99/1, st. 243, st. 80, st. 245
77. v katastrálním území **Prapořiště** parc. č.: 1703, 1740, 1795, 1331/1, 1332/2, 1422/2, 1435/1, 1469/2, 1469/5, 1479/2, 1479/3, 1541, 1542, 1563, 1565, 1568, 1569/1, 1588, 1591, 1592, 1593, 1594, 1595, 1596, 1605, 1606, 1653, 1654, 1663, 1669, 1670, 1671, 1694, 1697, 1702, 1720, 1721, 1722, 1742/1, 1753, 1754, 1755, 1756, 1771, 1772, 1777, 1779, 1780, 1793, 1794, 1798, 1802, 1804, 1805, 1806, 1814, 1818, 1820, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1830, 1839, 598, 600, 604/10, 604/9, st. 224, st. 82, st. 83, st. 143
78. v katastrálním území **Starec** parc. č.: 209/1, 209/2, 210/2, 210/3, 210/4, 223/2, 224/2, 225/1, 226/2, 227/1, 228/3, 228/4, 233/2, 234/1, 237/4, 238/1, 242/1, 243/1, 246/1, 249/1, 249/2, 254, 255, 605/1, 607/3, 607/4, 614, 615, st. 38, st. 75
79. v katastrálním území **Starý Spálenec** parc. č.: 240, 239/10, 239/12, 239/13, 270, 288/2, 288/3, 320/1, 320/9, 341/1, 350/1, 350/3, 350/7, 354, 355/2, 356/1, 356/2, 356/3, 359/1, 366/12, 366/13, 366/6, 366/7, 368/2, 368/8, 368/9, 371/31, 371/69, 371/70, 371/72, 452/1, 474, 475/1, 475/2, 485/1, 485/2, 489/10, 489/11, 489/13, 489/3, 489/4, 489/6, 489/7, 493, 506/2, 537, 560, st. 59
80. katastrální území **Smržovice** parc. č. 102 (číslování před komplexními pozemkovými úpravami)

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

81. Městský úřad Domažlice, odbor životního prostředí, náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice, **IDDS: q25byeg**
82. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, Skrétova 1188/15, 301 00 Plzeň, **IDDS: samai8a**
83. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň, **IDDS: zzjbr3p**
84. Drážní úřad, sekce stavební, územní odbor Plzeň, Škroupova 1017/11, 301 00 Plzeň, **IDDS: 5mjaatd**
85. Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Nádražní 2437/2, 301 00 Plzeň, **IDDS: 5ixai69**
86. Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, Kaplířova 2726/9, 301 00 Plzeň, **IDDS: p36ab6k**
87. Ministerstvo obrany, sekce nakládání s majetkem, Tychonova 1, 160 01 Praha, **IDDS: hjyaavk**
88. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha, **IDDS: 6bnaawp**
89. Úřad pro civilní letectví, K letišti 1149/23, 161 00 Praha, **IDDS: v8gaaz5**
90. Obecní úřad Babylon, Babylon 27, 344 01 Domažlice, **IDDS: z3bbkh5**
91. Obecní úřad Česká Kubice, Česká Kubice 82, 345 32 Česká Kubice, **IDDS: acqanmn**
92. Městský úřad Kdyně, stavební odbor, Náměstí 1, 345 06 Kdyně, **IDDS: myqbdp5**
93. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň, **IDDS: zzjbr3p**

Dále obdrží (s přílohami):

94. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň, **IDDS: zzjbr3p – elektronicky a následně se spisem včetně dokumentace + doložka právní moci**